

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пермская государственная сельскохозяйственная академия
имени академика Д.Н. Прянишникова»

ЭКОНОМИКА АПК ПРЕДУРАЛЬЯ

Ежегодный сборник научных трудов

ПЕРМЬ
ИИЦ «Прокрость»
2017

УДК 631.145+ К
ББК 65.32
Э-40

Научная редколлегия:

Н.А. Светлакова – доктор экономических наук, профессор (гл. научный редактор);
О.В. Тупицина – кандидат экономических наук, доцент (зам. гл. редактора);
Л.Е. Красильникова – кандидат экономических наук, доцент;
В.Ф. Еремеев – кандидат экономических наук, доцент;
Ф.З. Мичурина – доктор географических наук, профессор;
Г.Г. Зорин – кандидат экономических наук, профессор;
А.Г. Светлаков – доктор экономических наук, профессор.

Э40 Экономика АПК Предуралья [Текст] : ежегодный сборник научных трудов / науч. редкол. Н.А. Светлакова [и др.]; М-во с.- х. РФ, федеральное гос. бюджетное образов. учреждение высшего образов. «Пермская гос. с.-х. акад. им. акад. Д.Н. Прянишникова». – Пермь : ИПЦ «Прокрость», 2017 – 139 с.
ISBN 978-5-94279-335-7

Журнал содержит статьи по актуальным вопросам экономики, совершенствованию организации управления агропромышленным комплексом, а также материалы практического характера. Публикации снабжены рисунками, таблицами, диаграммами и графиками, которые позволяют полнее проанализировать и понять изложенные проблемы и предложенные решения.

**УДК 631.145+К
ББК 65.32**

Печатается по решению ученого совета Пермской государственной сельскохозяйственной академии имени академика Д.Н. Прянишникова.

Научное издание

ЭКОНОМИКА АПК ПРЕДУРАЛЬЯ

Ежегодный сборник научных трудов

Подписано в печать 23.01.17. Формат 60x84 1/8.

Усл. печ. л. 17,38. Тираж 50 экз. Заказ № 7

Редактор Е.А. Граевская

ИПЦ «Прокрость»

Пермской государственной сельскохозяйственной академии
имени академика Д.Н. Прянишникова
614990, г. Пермь, ул. Петропавловская, 23 тел. (342) 210-35-34

ISBN 978-5-94279-335-7

© *ИПЦ «Прокрость»*, 2017

55 ЛЕТ
ФАКУЛЬТЕТУ ЭКОНОМИКИ, ФИНАНСОВ И КОММЕРЦИИ

НАШИ ВЫПУСКНИКИ – ГОРДОСТЬ ФАКУЛЬТЕТА

*Уважаемые преподаватели, студенты,
выпускники всех поколений факультета экономики, финансов
и коммерции Пермской государственной сельскохозяйственной академии
имени академика Д.Н. Прянишникова!*

Примите самые искренние, добрые поздравления по случаю знаменательной даты – 55-летия образования факультета!

Сегодня, в эпоху глобальных перемен и инноваций, обучение и повышение деловой квалификации кадров имеют первостепенное значение и выходят на качественно новый уровень. Возращение нового поколения российских экономистов, менеджеров, бизнесменов – настоящих "профи" своего дела – трудная и ответственная миссия. Коллектив факультета, понимая значимость все более возрастающих требований к подготовке экономистов, менеджеров, бухгалтеров и финансистов, активно стремится совершенствовать образовательный процесс, внедрять современные обучающие инструменты и программы. Вы готовите высококлассных специалистов, руководителей новой формации, востребованных в различных сферах деятельности, способных мыслить и решать задачи по-современному, в соответствии с вызовом времени, а также воспитываете достойную молодую смену с большим профессиональным и нравственным потенциалом.

Вам нет нужды объяснять, насколько сейчас России необходимы молодые экономически грамотные люди, умеющие работать на перспективу, эффективно распоряжаться полученными знаниями. И в том, что таких людей с каждым годом становится все больше и больше, Ваша огромная заслуга.

Факультет дал «путёвку» в жизнь многим выпускникам, работающим сейчас не только в Пермском крае, на Урале, но и во всех уголках нашей большой страны. Некоторые из них достигли высокого делового и общественного статуса, являются руководителями региональных организаций и российского бизнеса, известными учёными и общественными деятелями. И мы все по праву гордимся ими.

Особую благодарность и признательность хочу выразить старшему поколению преподавателей, ветеранам факультета за их неоценимый вклад в становление и развитие экономической науки. Низкий им поклон за вложенные в своих учеников знания, силы, мудрые слова поддержки.

От всей души желаю коллективу факультета экономики, финансов и коммерции и впредь демонстрировать высочайший профессионализм в своем нелегком деле. Долгой и плодотворной работы на благо развития отечественного образования.

От всего сердца желаю всем здоровья, счастья и жизненного благополучия! Новых творческих и научных достижений, дальнейших успехов в Вашем большом и важном деле!

*Любимому, родному факультету
Исполнилось сегодня 55 лет,
И столько добрых слов,
Нам хочется сказать ему в ответ.
Рожденье празднует не просто факультет,
А Факультет с большой, заглавной буквы,
И мы горды, что трудимся мы тут,
Вручая факультету наши судьбы.
Наш факультет – второй, поверьте, дом,
Мы без него уже не мыслим жизни,
Его мы в сердце бережно храним,
Готовя кадры для родной Отчизны.
Спасибо, факультет, тебе за все –
За знания, за лучшие мгновения,
За то, что ты реально есть...
Виват тебе в День твоего рождения!*

*Л.Е. Красильникова, проректор по учебной работе,
ФГБОУ ВО Пермская ГСХА*

ЭПОХА СЛАВНЫХ ДЕЛ

Факультету экономики, финансов и коммерции Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермская государственная сельскохозяйственная академия имени Д.Н. Прянишникова» исполнилось 55 лет.

Безусловно, Юбилей ALMA MATER – большой праздник для выпускников разных возрастов и поколений, а также отличный повод встретиться, сказать слова благодарности профессорам и преподавателям, восстановить связи с сокурсниками, поделиться идеями и планами на будущее.

Свою историю факультет начал в далеком 1961 году, в соответствии с Постановлением Совета Министров СССР, когда на базе кафедр организации социалистических предприятий и экономики сельскохозяйственного производства, заведующими которых были Владимир Николаевич Варгин и Николай Константинович Масалкин, создали экономический факультет.

Первоначально на факультете было открыто два отделения: экономическое – готовившее агрономов-экономистов и бухгалтерское – готовившее экономистов по бухгалтерскому учету.

Первым деканом вновь созданного факультета стал кандидат экономических наук, доцент Сергей Иванович Третьяков (1961–1962 гг., 1963–1966 гг., 1966–1971 гг.).

В дальнейшем, факультет возглавляли ведущие преподаватели вуза:

– канд. экон. наук, доцент Юрий Павлович Фомичев (1962–1963 гг.);

– канд. экон. наук, доцент Владимир Николаевич Казанцев (1966–1967 гг.);

– канд. экон. наук, доцент Лев Григорьевич Дворсон (1971–1974 гг.);

– канд. экон. наук, доцент Алексей Сергеевич Белянин (1974–1976 гг.);

– канд. экон. наук, доцент Василий Сидорович Бармин (1976–1978 гг.);

– канд. экон. наук, профессор Геннадий Григорьевич Зорин (1978–1981 гг., 1982–1984 гг.);

– канд. экон. наук, доцент Владимир Григорьевич Жужгов (1981–1982 гг.);

– канд. экон. наук, доцент Римма Алексеевна Баталова (1984–1986 гг.);

– канд. экон. наук, доцент Анатолий Николаевич Городилов (1986–1988 гг.);

- канд. экон. наук, профессор Юрий Георгиевич Югов (1988-1993 гг.);
- канд. экон. наук, профессор Светлакова Нина Алексеевна (1993-2002 гг.);
- канд. экон. наук, доцент Виктор Федорович Еремеев (2002-2007 гг.);
- канд. экон. наук, доцент Людмила Егоровна Красильникова (2008-2015 гг.).

В настоящее время факультетом руководит канд. экон. наук, доцент Ольга Владимировна Тупицына.

55 лет – это целая эпоха, за которую пройден огромный путь от двух кафедр до современного, инновационного, высокоорганизованного факультета, способного решать любые поставленные задачи и поставляющего для всех отраслей народного хозяйства высококвалифицированных менеджеров, экономистов, бухгалтеров, финансистов, соответствующих современным требованиям рыночной экономики.

Анализируя статистические данные факультета экономики, финансов и коммерции, можно с гордостью сказать, что за период 2012-2016 гг. выпущено 3068 специалистов, из которых 1052 выпускника очной формы обучения.

Гордостью факультета являются наши преподаватели, имеющие большой опыт педагогической, научной и методической работы, среди них: д-р. экон. наук, профессор Н.А. Светлакова, канд. экон. наук, профессор Г.Г. Зорин, д-р. геогр. наук, профессор Ф.З. Мичурина, канд. экон. наук, доцент З.Г. Дьякова, ст. преподаватель М.Х. Заглядова, ст. преподаватель Т.В. Исаева, доцент А.Ф. Меньщикова, канд. экон. наук, доцент В.П. Мехоношина, канд. экон. наук, доцент Е.А. Светлая, канд. экон. наук, доцент Г.И. Соболева, канд. экон. наук, доцент О.Я. Старкова, канд. экон. наук, доцент С.А. Чуклина, канд. экон. наук, доцент М.К. Юшкова и другие.

Потребности современной рыночной экономики оказывают непосредственное влияние на развитие и совершенствование системы образования. Спрос на специалистов экономических направлений остается стабильно высоким, в связи с чем факультет экономики, финансов и коммерции готовит бакалавров, магистров и аспирантов по 6 направлениям подготовки:

38.03.01 Экономика, профили «Финансы и кредит», «Экономика предприятий и организаций», «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»;

38.03.02 Менеджмент, профили «Производственный менеджмент», «Финансовый менеджмент»;

38.03.06 Торговое дело, профиль «Коммерция»;

38.04.01 Экономика, магистерская программа «Экономическая безопасность»;

38.04.02 Менеджмент, магистерская программа «Производственный менеджмент»;

38.06.01 Экономика (уровень подготовки кадров высшей квалификации), профиль «Экономика и управление народным хозяйством».

Факультет экономики, финансов и коммерции на сегодняшний день представлен кафедрами:

«Организация производства и предпринимательства в АПК» – заведующий кафедрой канд. экон. наук, доцент В.Э. Серогодский;

«Отраслевая и территориальная экономика» – заведующая кафедрой, д-р. геогр. наук, профессор Ф.З. Мичурина;

«Бухгалтерский учет, анализ и аудит» – и.о. заведующего кафедрой, канд. экон. наук, доцент О.И. Хайруллина;

«Экономическая теория» – и.о. заведующего кафедрой, канд. экон. наук, доцент О.В. Тупицына;

«Менеджмент» – заведующая кафедрой, канд. экон. наук, доцент С.А. Черникова;

«Финансы, кредит и экономический анализ» – заведующая кафедрой, канд. экон. наук, доцент Е.А. Светлая.

Решением ученого совета академии с 01 сентября 2016 г. кафедра коммерции и маркетинга в АПК реорганизована путем присоединения к кафедре менеджмента.

Сегодня уровень остепенённости факультета составляет более 86%, что значительно выше аккредитационного показателя.

Из 77 сотрудников факультета 57 человек – профессорско-преподавательский состав, из них 8 профессоров, 36 доцентов.

На всех кафедрах ведется учебно-методическая работа, которую на высоком уровне проводят квалифицированные преподаватели. За период 2012-2016 гг. подготовлено и опубликовано 52 монографии, 30 учебных пособий, в том числе 2 из них имеют грифы УМО РАЕ и 19 учебно-методических пособий.

Весь профессорско-преподавательский состав факультета вовлечен в исследования социально-экономических процессов аграрной экономики и в изучение взаимоотношений отраслевых составляющих АПК Пермского края.

На факультете осуществляются крупномасштабные научные исследования по 9 темам. В рамках данных исследований преподавателями факультета опубликовано 992 научных статьи.

За период 2012-2016 гг. успешно защитили диссертации 14 человек, в том числе 3 – на соискание ученой степени доктора наук:

Черданцев Вадим Петрович (2012 г.);

Яркова Татьяна Михайловна (2015 г.);

Хайруллина Ольга Ивановна (2016 г.).

В настоящее время, на факультете ведут исследования в рамках своих диссертационных работ 16 аспирантов.

Успех объясняется прежде всего тем, что на факультете традиционно на высоком уровне преподавателями и студентами осуществляется научно-исследовательская работа по вопросам экономики агропромышленного комплекса Пермского края.

Ежегодно аспиранты и студенты принимают участие в научно-практических конференциях как внутри вуза, так и за его пределами. Всего за период 2012-2016 гг. аспирантами и студентами издано 823 публикации.

Студенческий потенциал факультета стабильно высок и в рамках учебной работы, о чем свидетельствуют постоянные призовые места по итогам экзаменационных сессий среди студентов факультетов академии.

На факультете со студентами ведется постоянная внеучебная работа: обсуждаются вопросы социального уровня жизни студентов, организуются мероприятия по патриотическому воспитанию, профилактике здоровья, мероприятия культурно-массового характера. Многочисленные дипломы и грамоты, полученные нашими студентами за участие в спортивных соревнованиях, смотрах-конкурсах «Алло, мы ищем таланты!», «Студенческая весна» и многих других, являются подтверждением высокого уровня участников.

Нашему факультету экономики финансов и коммерции 55 лет! Хочется поздравить всех: профессоров, преподавателей, сотрудников, сегодняшних студентов и выпускников с нашим славным юбилеем и поблагодарить всех за вклад, внесенный каждым из нас в историю факультета экономики, финансов и коммерции!

*О.В. Тупицына, декан факультета экономики,
финансов и коммерции, ФГБОУ ВО Пермская ГСХА*

ВОСПОМИНАНИЯ ДЕКАНА

С 1994 по 2002 годы факультетом руководила Нина Алексеевна Светлакова, доктор экономических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования, академик международной академии аграрного образования

Период 1990-2002 гг. характеризуется формированием рыночной экономики. Этот сложный, неизвестный в то время для большинства людей период перехода от социализма к капиталистическому способу производства, характеризовался заменой социальных приоритетов, ориентированных на получение прибыли. В этот экономически трудный период России наблюдались большие сложности в развитии материально-технической базы учебных заведений, финансировался, в основном, только фонд заработнойной, платы и то по минимуму.

Не было средств даже на косметический ремонт учебных корпусов. Нужны были финансовые ресурсы. В середине 90-х годов в нашей академии под руководством В.П. Дьякова и Ю.В. Щербакова появились представительства с платным обучением студентов экономических специальностей на заочном, а затем частично и на очном отделении. Появилась возможность у преподавателей иметь дополнительный заработок, а у академии – иметь фонд на создание материально-технической базы в виде приобретения компьютерной техники и ремонта корпусов.

В этот период на факультете основными специальностями были «Экономика и управление на предприятиях АПК» и «Бухгалтерский учет и анализ». В 1999 году открыта специальность «Прикладная информатика», организована новая кафедра информационных систем. В 2002 году на основе данной специальности создан факультет прикладной информатики (в экономике). В 2002 году на факультете обучалось более 5000 студентов.

Период перехода к рыночным отношениям (1990-2002 гг.) сопряжен для преподавателей полным изменением программ, однако по новым предметам не было учебников и учебно-методических пособий, кроме иностранной литературы, крайне ограниченной в библиотеках.

Учить по-старому было нельзя, и поэтому ведущие преподаватели на основе иностранной литературы и собственных исследований стали создавать авторские методические пособия и учебники. Так, первым в РФ в 1992 году стало наше учебное пособие «Организация фермерского производства», авторы: Н.А. Светлакова и Г.Г. Зорин, в 1994 году вышло учебное пособие Н.А. Светлаковой «Актуальные проблемы рыночных отношений» (в вопросах и ответах), в 1996 году появляется учебник «Организация пред-

принимательства в АПК», авторы Н.А. Светлакова, М.М. Галеев, сегодня переизданы уже в четвертый раз. В 1998 году появляются методические пособия З.Е. Пахтусова «Рынок ценных бумаг»; «Маркетинг» доктора экономических наук М.М. Галеева и В.С. Витиорец, затем «Организация консалтинговой службы в АПК» М.К. Юшковой; «Экономика и организация торговли» К.В. Пьянковой, Е.Б. Игуменовой и Н.А. Светлаковой. Это было начало создания теории рыночных отношений в АПК в нашем регионе. В 2010 году появился единственный вариант учебника в РФ – «Экономическая безопасность АПК», автор – доктор экономических наук, профессор А.Г. Светлаков.

На каждой кафедре издаются свои учебные пособия по новым предметам, которые создают ведущие профессора и доценты экономического факультета: доктор географических наук, профессор Ф.З. Мичурина, доктор экономических наук, профессор В.П. Черданцев, кандидат экономических наук, профессор Г.Г. Зорин, кандидат экономических наук, профессор Ю.Г. Югов, доценты: Г.И. Соболева, С.А. Чуклина, А.С. Белянин, К.Г. Гредягин, Е.А. Светлая, Р.А. Баталова, Л.Е. Красильникова и др.

На первом месте в работе факультета было создание высококвалифицированного профессорско-преподавательского состава с высокими нравственными и профессиональными качествами, создание благоприятной психологической атмосферы на факультете, что и было достигнуто.

В 1993 году на факультете был единственный доктор экономических наук, профессор – сама декан, к окончанию работы, через 9 лет, в 2002 году на факультете работали уже 11 профессоров и докторов наук, которыми я очень горжусь, это Ф.З. Мичурина, М.М. Галеев, Г.Г. Зорин, З.Е. Пахтусов, Д.В. Чудинов, Ю.Г. Югов и 4 приглашенных доктора экономических наук. Таким образом, 62% преподавателей уже имели ученые степени.

Одним из направлений деятельности факультета стало повышение качества учебного процесса через внедрение активных форм обучения: деловые игры, производственные ситуации, коллоквиумы, проведение экономических олимпиад, брейн-рингов, ежегодные научные студенческие конференции, конференций для преподавателей и аспирантов. В помощь аспирантам и соискателям был основан журнал: «Экономика АПК Предуралья», первоначальное название – «Информ-Агро», основанный в 1994 году.

Кроме научно-исследовательской и учебной работы совет факультета в период 1990-2002 гг. большое значение уделял воспитательной работе, ответственными были: доцент Л.Е. Красильникова и Л.П. Писарева. Обсуждались вопросы социального уровня жизни студентов, работа в обще-

житии, патриотическое воспитание, культурно-массовая работа. В большинстве своем, как и сегодня, экономический факультет занимал 1-е места в «Студенческой весне» и в конкурсе «Алло, мы ищем таланты», а также в спортивных мероприятиях.

Начало развития научной экономической школы положено на кафедре организации производства и предпринимательства в АПК первоначально Ю.П. Фомичевым, с 1992 г. продолжено Н.А. Светлаковой, а с 2008 г. – доктором экономических наук, профессором А.Г. Светлаковым. Научная школа, по признанию коллег отрасли АПК, стала одной из лучших. В 1999 году открывается работа совета по защите диссертаций. За два года работы совета защитились 14 человек, став кандидатами экономических наук. В последующие годы членами других диссертационных советов назначались М.М. Галеев, Н.А.Светлакова, В.Г. Брыжко и в настоящее время членом диссертационного совета является профессор А.Г. Светлаков.

Гордостью нашего коллектива являются выпускники этого периода, аспиранты и соискатели нашей кафедры, работающие в академии: доктор экономических наук, профессор М.М.Галеев, доктор экономических наук, профессор К.В. Пьянкова, доктор экономических наук, профессор А.Г. Светлаков, доктор экономических наук, профессор М.М. Трясцин, доктор экономических наук, профессор В.П.Черданцев, доктор экономических наук, профессор Т.М. Яркова, кандидат экономических наук, доцент В.Ф. Еремеев, кандидат экономических наук, доцент В.Э. Серогодский, кандидат экономических наук, доцент, декан факультета экономики, финансов и коммерции О.В.Тупицына, зам. декана С.А.Черникова, кандидат экономических наук, доцент, проректор по учебной работе Л.Е.Красильникова, кандидат экономических наук, доцент В.П. Мехоношина, доценты факультета прикладной информатики И.М. Глотина, Н.В. Пьянкова

В настоящее время под руководством профессоров: Г.Г. Зорина, Ф.З. Мичуриной, А.Г. Светлакова, Т.М. Ярковой, М.М. Галеева, В.Г. Брыжко, И.Ю. Загоруйко, В.П. Черданцева готовятся новые кандидаты экономических наук, открываются новые научные направления.

Над докторскими диссертациями сегодня успешно работают доценты: И.М. Глотина, О.В. Баянова, О.И. Хайруллина, И.И. Давлетов, С.Н. Буторин, А.И. Латышева, В.П. Мехоношина, Л.Е. Красильникова. Все они – выпускники экономического факультета, в будущем создатели своей научной школы, продолжатели нашего дела.

Участие в научно-исследовательской работе по изучению экономических проблем позволяет более квалифицированно вести учебный процесс, иметь связь науки с производством.

Гордостью факультета являются наши ветераны, которые принимали активное участие в развитии факультета, в подготовке специалистов экономического профиля, имея высокий профессионализм и практический опыт. Основным ядром, честью и совестью на факультете в этот период были, а многие и сейчас продолжают трудиться: профессора Г.Г. Зорин, Ф.З. Мичурина, доценты К.Г. Гредягин, З.Г. Дьякова, Р.А. Баталова, В.Г. Жужгов, В.Д. Фрезе, Л.Е. Красильникова, Э.Г. Сысуева, Г.И. Соболева, С.А. Чуклина, В.Ф. Еремеев и др. Я благодарю Вас за всемерную поддержку и понимание, за работу не за страх, а за совесть, за инициативу, творчество и созидательную силу.

Вечная память нашим профессорам-ветеранам З.Е. Пахтусову, А.С. Белянину Ю.Г. Югову, М.М. Трясцину, Ю.П. Фомичеву.

Особую благодарность хочу выразить моим коллегам за работу в экспертном совете факультета, за помощь нашим ученикам, нашему будущему факультета.

Общим результатом научной экономической школы за период с 1990 года по настоящее время стали защита 8 докторских и 84 кандидатских диссертаций, в т. ч. по кафедре организации – 5 докторских и 41 кандидатская диссертация.

Значительную поддержку в работе, будучи деканом, оказывали мои учителя-наставники, кого всегда помню и перед кем преклоняюсь: Ю.П. Фомичев, Р.Ф. Варзина, Л.Г. Дворсон, М.К. Гецен, З.Е. Пахтусов, А.С. Белянин, А.А. Мишланова, Л.И. Васюнцева, Н.К. Бускина Я благодарна руководителям академии, замечательным людям, периода 1990-2002 годов, ректору, профессору Ю.В. Щербакову, проректорам академии Г.Г. Зорину, А.С. Пискунову, Ю.Н. Зубареву. Их высокая порядочность, человечность и профессионализм снискали уважение среди сотрудников академии и являются предметом для подражания.

Дорогие преподаватели, студенты и выпускники! Сердечно поздравляю Вас с 55-летием факультета экономики, финансов и коммерции, сотрудничайте во благо факультета и берегите друг друга.

Крепкого вам здоровья, хороших учеников и счастья в личной жизни. Пусть Вам и нашему родному факультету сопутствует творчество, удача и процветание.

*Н.А. Светлакова, д-р экон. наук, профессор,
ФГБОУ ВО Пермская ГСХА*

ЭКОНОМИКА

УДК 339

И.П. Огородов, канд. экон. наук,

министр сельского хозяйства и продовольствия Пермского края

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ АГРАРНОЙ ОТРАСЛИ ПЕРМСКОГО КРАЯ

Аннотация. К наиболее перспективным и импортозамещающим производствам в сфере АПК Пермского края относятся молочное скотоводство; свиноводство; птицеводство; аквакультура; пчеловодство; растениеводство; овощеводство защищенного грунта; овощеводство открытого грунта, картофелеводство (хранилища).

Фермерство – наиболее динамично развивающийся сегмент, в последние годы стабильно демонстрирующий устойчивый рост.

Есть ряд финансовых механизмов для поддержки молодых кадров – единовременные выплаты при трудоустройстве молодого специалиста на сельхозпредприятие, возмещение 70 % затрат на жилье для специалистов. На улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов направлено 293,7 млн. рублей.

Ключевые слова: импортозамещение, фермерство, сельхозпродукция, строительство жилья.

Аграрная политика в Пермском крае реализуется Министерством сельского хозяйства и продовольствия Пермского края (далее – Министерство) в рамках государственной программы «Развитие сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий в Пермском крае», утвержденной Постановлением Правительства Пермского края от 3 октября № 1320-п (далее – госпрограмма).

Основные принципы, на которых осуществляется государственная поддержка села в Пермском крае, следующие:

1) Государственная поддержка инвестиционных проектов с целью наращивания производственных мощностей и снижения продовольственной зависимости региона по ряду продуктовых позиций от импорта и ввоза из других регионов. Здесь меры поддержки ориентированы на увеличение инвестиционной активности в отрасли, строительство ферм, картофеле- и овощехранилищ, рост поголовья и посевных площадей.

2) Снижение административных барьеров при предоставлении государственной поддержки. Ряд субсидий предоставляется без требования подтверждения сельскохозяйственными товаропроизводителями целевого использования (субсидии на оказание несвязанной поддержки, на 1 кг произведенного и реализованного молока).

3) Развитие фермерства и кооперации при непосредственном организационном и финансовом участии муниципальных органов власти, что позволяет укрепить экономическую базу территорий и создать основу для их финансово-экономической стабильности.

4) Повышение эффективности предприятий отрасли и развитие кадрового потенциала. Большинство мер поддержки включают корректирующие повышающие коэффициенты для предприятий, показывающих более высокие показатели продуктивности и урожайности. Кроме того, Пермский край – один из немногих регионов Российской Федерации, который проводит активную кадровую политику в агропромышленном комплексе.

5) Комплексное обустройство территорий объектами социально-инженерной инфраструктуры, благоустроенным жильем, автомобильными дорогами в местах реализации инвестиционных проектов в целях дальнейшего эффективного наращивания производственного потенциала агропромышленного комплекса и закрепления кадров на селе.

На развитие сельского хозяйства в крае в 2015 году было направлено 3 млрд. рублей, из которых 1,8 млрд. рублей – средства краевого бюджета, 1,2 млрд. рублей – средства федерального бюджета. В 2016 году господдержка сохранена на уровне 2015 года, в 2017 году объемы господдержки увеличены и составят 3,1 млрд. рублей.

Потребность населения Пермского края в основных продуктах питания удовлетворяется как за счет собственного производства, так и за счет ввоза из других территорий. Пермский край полностью обеспечивает себя яйцом (141 %) и на 91,5 % – картофелем. По молоку, мясу и овощам потребность в значительной степени удовлетворяется за счет собственного производства (коэффициенты самообеспечения 71,6 %, 49,7% и 72,7%, соответственно). Информация представлена в таблице 1. Фонды потребления растительного масла, сахара, рыбы и рыбопродуктов формируются только за счет ввоза.

Таблица

Коэффициент самообеспечения
Пермского края основными продуктами питания, %

Наименование показателей	2013	2014	2015
Мясо и мясопродукты	46,5	47,7	49,7
Молоко и молокопродукты	67,8	70,3	71,6
Яйцо и яйцопродукты	122,2	133,2	141,0
Картофель	93,4	97,7	91,5 ¹
Овощи	74,5	74,4	72,7 ¹

Примечание: 1- В 2016 году распоряжением председателя Правительства Пермского края от 13 сентября 2016 г. № 143-рпп ситуация на территории края признана чрезвычайной. В 2012, 2013, 2014 и 2015 годах также было отмечено снижение объемов растениеводческой продукции сельскохозяйственного производства в связи с экстремальными погодными условиями.

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю (Пермьстат).

Наличие в Пермском крае значительных земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения, а также недостаточная доля присутствия местных сельхозтоваропроизводителей на агропродовольственном рынке Пермского края открывают дополнительные возможности для отечественных товаропроизводителей.

К наиболее перспективным и импортозамещающим производствам в сфере АПК Пермского края относятся молочное скотоводство; свиноводство; птицеводство; аквакультура; пчеловодство; растениеводство; овощеводство защищенного грунта; овощеводство открытого грунта, картофелеводство (хранилища). При этом в настоящее время 80 процентов выручки сельхозтоваропроизводителей Пермского края формируется от производства и реализации молочной продукции.

С целью наращивания производства продукции и снижения продовольственной зависимости региона по ряду продуктовых позиций от импорта и ввоза из других регионов в Пермском крае в рамках госпрограммы предусмотрены следующие меры поддержки при реализации инвестиционных проектов:

- возмещается часть затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей при строительстве, модернизации животноводческих комплексов и объектов растениеводства – до 50 % фактически понесенных затрат на строительство, модернизацию;

- возмещаются затраты на уплату первоначального взноса по договору финансовой аренды (лизинга), но не более 10% суммы договора финансовой аренды (лизинга);

- возмещается часть затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам;

- предоставляются субсидии на приобретение племенных сельскохозяйственных животных.

Предоставление субсидий по указанным направлениям позволяет существенно снизить затраты сельскохозяйственных товаропроизводителей и сократить сроки окупаемости инвестиционных проектов, что делает отрасль более привлекательной для инвестиций.

Несмотря на то, что в последние годы развитие агропромышленного комплекса характеризовалось неравномерностью в связи с неблагоприятными погодными условиями (так, в 2010, 2012-2016 годах на территории Пермского края были введены режимы чрезвычайной ситуации), в результате проводимой аграрной политики в отрасли наметились положительные тенденции.

Так, предоставление субсидий за увеличенные площади способствовало росту посевных площадей. В 2015 году посевные площади во всех категориях хозяйств составили 757,2 тыс. га, что на 19,1 тыс. га больше уровня 2014 года. В 2016 году посевные площади сельскохозяйственных

культур в хозяйствах всех категорий также увеличены и составили 758,2 тыс. га, это на 2,9 тыс. га больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

В результате введенных в эксплуатацию 2015 году молочных комплексов поголовье коров в сельскохозяйственных организациях Пермского края увеличилось на 1,8 тыс. голов (по сравнению с аналогичным периодом прошлого года) и составило по состоянию на конец 2015 года 74,1 тыс. голов. По состоянию на 1 октября 2016 г. поголовье коров составляет 75,6 тыс. голов (на 1 октября 2012 года поголовье коров в сельхозорганизациях составляло 71,6 тыс. голов).

За период 2011-2015 гг. стоимость основных фондов отрасли увеличилась на 39 % к уровню 2012 года, сохраняется инвестиционная активность в отрасли. Инвестиции в сельское хозяйство Пермского края за 9 месяцев 2016 г. составили 1633 млн. рублей, что выше уровня аналогичного периода 2015 года на 6 %.

Улучшилось финансово-экономическое состояние предприятий. Выручка сельскохозяйственных предприятий в 2015 году составила 22,1 млрд. рублей, на 22% выше по сравнению с 2014 годом, и на 47 % – по сравнению с 2012 годом. Производительность труда росла большими темпами и за период 2012-2015 годов увеличилась на 67 %. Заработная плата в отрасли увеличилась на 39 % к 2012 году и составила в 2015 году 15,5 тыс. рублей, а отношение средней зарплаты в сельском хозяйстве к зарплате в среднем по экономике Пермского края увеличилось с 51 % в 2012 году до 55 % в 2015 году. Тем не менее, при существующей разнице в оплате труда в сельском хозяйстве, низким по сравнению с городом уровнем жизни, в отрасли сохраняются сложности по привлечению и закреплению квалифицированных кадров на селе, которая усугубляется более низкой комфортностью проживания на селе по сравнению с городом. Поэтому задача на ближайшую перспективу – поддержка кадрового потенциала, строительство жилья и объектов социально-инженерной инфраструктуры в сельских территориях, в которых развивается сельскохозяйственное производство.

В целях развития фермерства в рамках госпрограммы предусмотрена государственная поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств по мероприятиям «Поддержка начинающих крестьянских (фермерских) хозяйств» и «Развитие семейных животноводческих ферм».

В рамках поддержки начинающих фермеров крестьянским фермерским хозяйствам предоставляется грант до 1,5 млн. рублей, на который можно приобрести, построить, отремонтировать и переустроить производственные и складские здания для производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, приобрести сельскохозяйственную технику и инвентарь, оборудование.

Развитие семейной животноводческой фермы предполагает строительство или модернизацию семейной животноводческой фермы, в том числе ее проектирование, возведение, ремонт, комплектацию оборудованием и сельскохозяйственными животными. Максимальная сумма гранта составляет 10 млн. рублей.

Пермский край – единственный в России регион, где создание семейных ферм и поддержка начинающих фермеров реализуется через муниципальные программы, что позволяет задействовать организационный и финансовый ресурсы органов местного самоуправления на развитие малых форм хозяйствования.

Общий объем средств за период с 2013 по 2015 год, направленный на поддержку начинающих фермеров и создание семейных ферм, в целом за три года составил 599,2 млн. рублей, в том числе из федерального бюджета на реализацию вышеперечисленных мероприятий направлено 280,5 млн. рублей. Всего за период с 2013 по 2015 год в рамках мероприятия «Поддержка начинающих крестьянских (фермерских) хозяйств» реализовано 246 проектов, в рамках мероприятия «Развитие семейных животноводческих ферм» с 2013 по 2015 год реализован 61 проект.

Фермерство – наиболее динамично развивающийся сегмент, в последние годы стабильно демонстрирующий устойчивый рост. За период 2011-2015 гг. поголовье КРС, в том числе коров в КФХ увеличилось более чем в 2 раза, поголовье птицы – почти в 3 раза. Валовая продукция увеличилась в 2,4 раза. За рассматриваемый период увеличилась доля продукции, производимой крестьянскими фермерскими хозяйствами с 1,6% в 2010 году до 5,4% в 2015 году.

Вообще нужно отметить, что мероприятия по господдержке малых форм хозяйствования в госпрограмме структурированы по принципу «социального» лифта, начиная с последовательной поддержки личных подсобных хозяйств через субсидирование кредитов, далее – предоставления гранта начинающему фермеру при организации крестьянского фермерского хозяйства, и, в дальнейшем, по мере наращивания объемов производства крестьянским фермерским хозяйством, – предоставления гранта на семейную животноводческую ферму. Такой подход позволяет постепенно «взращивать» стабильно работающие фермерские хозяйства.

Одна из проблем, с которыми сталкиваются фермеры, – трудности с реализацией производимой продукции. Поэтому в целях организации сбыта продукции в обход многочисленных посредников совместно с муниципалитетами в рамках госпрограммы организуются сельхозярмарки, что позволяет увеличить цены реализации для аграриев примерно на четверть при одновременном снижении потребительских цен для покупателей. На эти рынки и ярмарки без всякой рекламы устремляются тысячи горожан, желающих купить свежие и недорогие продукты у непосредственных производи-

телей. Только одна эта мера, сводящая на рынке аграриев с покупателями, способна увеличить денежную выручку сельхозтоваропроизводителей и обеспечить им «живой» финансовый поток.

Кроме того, усилены меры, стимулирующие развитие небольших фермерских хозяйств. Министерство утвердило новую программу – «Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации в Пермском крае на 2015-2017 годы». Она предусматривает выделение грантов сельскохозяйственным кооперативам. Сумма гранта может составить до 15 млн. рублей на один кооператив и выделяется как за счёт средств бюджета Пермского края, так и за счёт средств из федерального бюджета – в 2015-2016 годах гранты предоставлены 14 кооперативам. Снабженческо-сбытовые кооперативы способны проложить путь к прилавку, что не под силу отдельным сельхозтоваропроизводителям.

Следующее важное направление – региональный проект «Агро ПРОФИ». Потому что люди, кадры – один из главных факторов в сельском хозяйстве, как и в любой отрасли. Если удастся сформировать положительный имидж сельскохозяйственных профессий, обеспечить повышение качества обучения молодых кадров, повышение квалификации уже работающих в отрасли специалистов, можно будет эффективно внедрять новые технологии в сельское хозяйство. А это будет означать повышение количества и качества производимой продукции наряду с повышением экологической устойчивости экосистем.

В рамках проекта реализуются профориентационные мероприятия, в которых задействованы студенты и преподаватели высшего и средних специальных учебных заведений аграрного профиля, руководители сельскохозяйственных организаций, начальники управлений (отделов) сельского хозяйства муниципальных районов. Для школьников организуются экскурсии на успешные сельскохозяйственные организации и традиционные ярмарки «Образование и карьера» разных уровней, проводятся встречи с представителями предприятий АПК и учебных заведений агропрофиля, профориентационные классные часы, анкетирование и соцпросы, олимпиады, демонстрации видеороликов о труде в сельском хозяйстве.

В рамках ежегодной выставки «АгроУрал» проводятся встречи учащейся молодежи с руководителями и специалистами успешных предприятий АПК, проводятся конкурсы бизнес-проектов. В 2016 году состоялся юбилейный – V Форум сельской молодежи Прикамья. В Пермском крае широкое движение получили студенческие специализированные отряды, которые принимают участие в весенних и осенних полевых работах, проводят озеленение улиц города Перми, ведут строительство социально-значимых объектов Пермского края, например, строительство школы и детского сада в Красновишерском районе.

С целью обеспечения АПК молодыми квалифицированными руководителями, Министерством разработан план формирования молодежного резерва агропромышленного комплекса Пермского края. Резерв формируется из студентов высших и средних специальных учебных заведений аграрного профиля, которые зарекомендовали себя на производственной практике, принимали участие в краевых мероприятиях, направленных на поддержку и развитие сельской молодежи, являются участниками или победителями ежегодных краевых конкурсов бизнес-планов «Агро ПРОФИ».

Чтобы повысить качество аграрного образования и приобретения студентами практических навыков в сельскохозяйственных организациях утвержден перечень организаций, на базе которых организована и действует 21 учебно-производственная площадка. В 2015 году производственную практику на учебных площадках прошли 940 студентов высшего и средних специальных учебных заведений аграрного профиля Пермского края, в 2016 году – 698 студентов.

В рамках «Агро ПРОФИ» краевым центром сельскохозяйственного консультирования, организованным на базе Пермской государственной сельхозакадемии, организуются платные и бесплатные семинары-консультации и курсы повышения квалификации для начинающих фермеров.

В 2015 году в курсах повышения квалификации, семинарах и стажировках приняли участие 616 человек. Сельскохозяйственным товаропроизводителям предоставляется субсидии на возмещение части затрат на повышение квалификации работников. Кроме того, есть ряд финансовых механизмов для поддержки молодых кадров – единовременные выплаты при трудоустройстве молодого специалиста на сельхозпредприятие, возмещение 70 % затрат на жилье для специалистов.

Ну и конечно, наращивание производственного потенциала агропромышленного комплекса, закрепление кадров во многом зависит от повышения уровня комфортности условий жизни на селе.

Несмотря на существующие, прежде всего финансовые трудности, проводится большая работа по комплексному развитию территорий, связанная со строительством жилья, благоустройством населенных пунктов, совершенствованием работы медицинских учреждений, учреждений культуры, школьного образования, детских дошкольных учреждений, развитием спортивных сооружений, бытового обслуживания населения, сохранением и развитием исторических и культурных традиций.

На эти цели из федерального и краевого бюджетов выделяются на условиях софинансирования субсидии местным бюджетам. Приоритетным в сфере устойчивого развития сельских территорий является размещение объектов инфраструктуры и строительство жилья именно на тех территориях, где реализуются крупными предприятиями или фермерами инвестиционные проекты в сфере АПК.

В 2015 году на реализацию мероприятий ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» в рамках госпрограммы из всех источников направлено 1 054,7 млн. рублей, в том числе 159,9 млн. рублей средств федерального бюджета.

Профинансировано строительство 2 школ в Березовском и Красновишерском районах, 2 ФАПов в Косинском и Кочевском районах, 2 плоскостных спортивных сооружения (межшкольный стадион) в Оханском и Гайнском районах. Профинансировано строительство 16 объектов газификации (строительство распределительных газовых сетей: Пермский, Частинский, Куединский, Верещагинский – 2 объекта, Бардымский, Краснокамский, Октябрьский, Уинский районы, Большесосновский, Нытвенский-2 объекта, Осинский, Чайковский – 3 объекта); 6 объектов водоснабжения (Кунгурский, Уинский, Чернушинский, Осинский районы, Краснокамский – 2 объекта).

На улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов направлено 293,7 млн. рублей. За счет данных средств сертификаты на новое жилье получили 138 семей (в том числе 88 – молодые специалисты).

Кроме того, в Пермском крае с 2014 года реализуется программа по строительству(приобретению) жилья через агропредприятия сельхозтоваропроизводителям, осуществляющим строительство (приобретение) жилья для своих работников, возмещается до 70 % затрат. В данной программе в 2015 году приняли участие 25 предприятий, введено (приобретено) 3,6 тыс. кв. м жилья для работников предприятий (65 семей).

Таким образом, в рамках госпрограммы предусмотрены мероприятия, направленные на создание условий для экономической и социальной стабильности отрасли, вовлечение финансового и организационного ресурса органов местного самоуправления.

УДК 332:631

Ф. З. Мичурина, д-р геогр. наук,

Т. Н. Захарченко, соискатель,

ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

ВЛИЯНИЕ ИЗМЕНЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО УСТРОЙСТВА ОБЩЕСТВА НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АГРАРНОГО ПОТЕНЦИАЛА

Аннотация. На основании приведенных статистических документов охарактеризована тенденция в использовании аграрного потенциала Пермского края при осуществлении сельскохозяйственного производства в период формирования с 1990 года нового социально-экономического устройства общественной жизни в России. Показаны различия в скорости снижения результативных показателей выпуска продовольственной продукции и

процесса интенсификации производства с ростом продуктивности животных и птицы. Сформулирован рефлексивный вывод о возможности при полном использовании аграрного потенциала территории (на уровне базисного года начала изменения общественного строя) и современной продуктивности животноводства преодолеть негативное влияние новых производственных отношений на аграрную экономику и выйти на достаточный уровень импортозамещения с обеспечением населения продуктами питания собственного производства.

Ключевые слова: аграрная экономика, аграрный потенциал, производственные ресурсы, валовое производство, продовольствие, темпы снижения, прогнозируемая вероятность.

Изменение устройства общества на основе перехода от одной социально-экономической формации к другой неизбежно влечет за собой напряжение в реальном секторе экономики при любом направлении изменения, как прогрессивном, так и регрессивном. Причем, второй из названных вариантов смены формации оправданно считать наиболее тесно связанным с весьма заметными изменениями в реальном секторе экономики и создающим серьезные проблемы его функционирования.

Первичные субъекты экономики этого сектора – предприятия и люди, занятые на производстве, столкнулись с проблемой собственности, проявившейся при формировании нового для России типа производственных отношений, основанных на частной собственности на средства производства, в отличие от предшествующего типа отношений, когда преобладала общественная собственность. Эта деформация общественного уклада выразилась, как известно, в том числе в изменении организационных форм субъектов производства, в изменении взаимоотношений между наемными работниками и нанимателями, а также – между продавцами и покупателями на рынках материальных ресурсов, ресурсов труда и на рынке технологий.

Негативная деформация реального сектора экономики, включающего производство и потребление в качестве своих главных составных частей, произошла наиболее заметно в сфере производства. Сфера потребления в определенной мере балансируется за счет товарного обмена, в то время как сфера производства неизбежно испытывает весьма серьезные изменения. Они проявляются как в показателях объема выпускаемой продукции, так и в ее качественных характеристиках.

При одинаковой важности промышленного и сельскохозяйственного производства – стержневой основы, определяющей состояние экономики государств и регионов, – производство, выпускающее продовольствие, является самой весомой составляющей этой основы и определяет необходимый уровень самодостаточности и безопасности функционирования экономики. Значение аграрной экономики, основанное на производстве продо-

вольствия, стимулирует изучение происходящих в данной сфере процессов как в масштабе России, так и ее регионов [например, 1-5].

Идея представляемого в данной публикации анализа состоит в сравнении деятельности по производству продовольствия в условиях общественного уклада 90-х годов XX столетия и периода кардинально изменившегося уклада на основе формирования рыночных отношений в последующие 25 лет. Характеристика изменений, произошедших в отраслях сельскохозяйственного производства за это время, отражает реальную тенденцию не полного использования аграрного потенциала территории и обуславливает вероятность дальнейшего восстановления утраченных позиций такого использования.

Интересно и важно проследить динамику объема сельскохозяйственного производства в Пермском крае за анализируемый период. В этих целях целесообразно представить характер реализации аграрного потенциала на основе изменения использования главного аграрного ресурса – земли. Сведения таблицы 1 представляют масштабы снижения использования данного ресурса при выращивании основных земледельческих культур.

Таблица 1

Посевные площади в хозяйствах всех категорий в Пермском крае, 1990-2015 гг., тыс. га.

Выращиваемые культуры	1990	1995	2000	2005	2010	2015
Зерновые	922,6	705,2	581,6	427,2	285,3	248,3
Технические	1,0	1,4	2,1	0,8	2,3	н/д
Картофель	54,2	58,0	65,8	46,6	41,2	42,2
Овощи	5,6	10,9	14,3	7,9	7,2	8,1
Кормовые	866,9	730,7	625,2	517,1	459,2	н/д

Наиболее ярко проявляется негативная тенденция снижения использования земли как главного средства производства и основного ресурса любого сельскохозяйственного товаропроизводителя. Эта ситуация повлияла на изменение объемов валового производства продукции растениеводства, статистически показанного таблицей 2.

Таблица 2

Валовое производство продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий в Пермском крае, 1990-2015 гг., тыс. т.

Выращиваемые культуры	1990	1995	2000	2005	2010	2015
Зерновые в весе после доработки	12,2	10,4	9,8	11,0	12,5	13,8
Картофель	105,0	165,1	83,1	83,1	95,1	124,3
Овощи	263,0	311,6	301,2	236,4	246,1	282,9

Важно отметить определенную автономию тенденции использования ресурсного потенциала – по показателям снижения посевных площадей в хозяйствах края, от тенденции изменения показателей результата деятельности – валового производства продукции растениеводства. А именно: на меньших площадях в определенные периоды времени выращивается

больший объем картофеля зерновых и овощей. Оправданно в этой связи отметить, что при полном использовании аграрного потенциала территории сельское хозяйство Пермского края способно выйти на новый более высокий результат производственной деятельности, что будет способствовать лучшему обеспечению населения продуктами питания местного производства и тем самым интенсифицировать решение проблемы импортозамещения.

Оценке наличия производственного потенциала отрасли животноводства и тенденции его использования служит статистика динамики поголовья скота и птицы в хозяйствах за тот же период времени, чем достигается сопоставимость рассчитанных для анализа показателей. Данная динамика представлена таблицей 3 об изменении поголовья основных видов животных и птицы. В анализе использования аграрного потенциала такая статистическая информация вполне применима и показательна.

Таблица 3

Поголовье скота и птицы в хозяйствах всех категорий
в Пермском крае, 1990-2015 гг., тыс. голов

Виды выращиваемых животных и птицы	1990	1995	2000	2005	2010	2015
Крупный рогатый скот, всего	883	675	475	382	280	246
В том числе коровы	331	299	225	161	115	103
Свиньи	511	389	307	246	212	196
Овцы и козы	214	212	139	104	70	82
Птица, всего	8352	7685	7891	6183	5870	7422

Снижение поголовья скота и птицы свидетельствует о более слабом использовании имеющегося в пределах Пермского края аграрного потенциала в течение всего рассматриваемого периода в сравнении с базисным в анализе 1990 годом, а также о однонаправленности негативной тенденции снижения использования аграрного потенциала территории. Возможность содержания более 800 тыс. голов скота к настоящему времени реализуется только на четверть, коров – на треть, свиней – меньше чем наполовину.

Используя статистику Пермьстата, следует отметить однако, что валовое производство хотя и снижается с потерей использования аграрного потенциала территории по такой существенной части производственных фондов, как поголовье животных, но в несколько иных пропорциях. Таблица 4, при сравнении ее с таблицей 3, свидетельствует об определенных различиях в пропорциях динамики поголовья животных и птицы и динамики производства мясо-молочной продукции и яйца.

Таблица 4

Валовое производство продукции животноводства
в хозяйствах всех категорий в Пермском крае, 1990 – 2015 гг.

Виды	1990	1995	2000	2005	2010	2015
Мясо в убойном весе, тыс.т.	155,1	116,3	98,4	85,1	80,5	77,4
Молоко, тыс. т.	849,5	655,1	625,4	525,5	476,1	482,2
Яйца, млн. шт	963,1	817,2	914,1	980,3	890,1	1074,8

Как показано в таблице 4, производство молока уменьшилось в 2015 году в сравнении с 1990 годом в 2 раза при уменьшении численности коров более, чем в 3 раза. Это является свидетельством роста продуктивности молочного стада, что подтверждено статистическими показателями, представленными в таблице 5.

Таблица 5

Продуктивность коров и птицы в сельхозпредприятиях в Пермском крае, 1990 – 2015 гг.

Показатели продуктивности	1990	1995	2000	2005	2010	2015
Надой молока на 1 корову, кг	2570	2126	2579	3549	4376	5235
Среднегодовая яйценосность кур несушек, шт.	250	245	282	316	318	315

Рост продуктивности животных и птицы сглаживает количественные показатели негативной тенденции уменьшения объемов производимой продукции в отрасли животноводства. Кроме того, рост продуктивности свидетельствует о наличии инновационных введений, как производственно-технологического, так и организационно-управленческого характера в практику хозяйствования. В этой связи перспективу развития сельскохозяйственного производства оправданно связывать с двумя обстоятельствами.

1. Интенсификация производства на основе инновационных подходов с внедрением новых технологий. В реальной действительности это уже осуществляется, что отражено приведенной статистикой, аргументирующей различную скорость снижения использования ресурсов и получаемого результата производства. Необходимо лишь стимулирование и ускорение этого процесса.

2. Возврат к прежнему (1990 года) ресурсному использованию аграрного потенциала территории – земли и производственных фондов, в том числе поголовья животных и птицы, при современном уровне продуктивности стада создаст возможность решить проблему производства достаточных объемов продовольствия.

Реализация мероприятий, обусловленных учетом названных обстоятельств, послужит улучшению обеспечения населения Пермского края продовольствием местного производства.

Тем самым, негативное влияние изменения социально-экономического устройства общества будет проявляться в меньшей мере, чем в условиях переходного периода. Вероятна также возможность при полном использовании аграрного потенциала территории проявление положительных сторон использования современных рыночных отношений с созданием полноценной конкурентной среды, приносящей не только количественные, но и качественные положительные изменения, как в процесс производства, так и в качественные характеристики продовольственной продукции, производимой в регионе.

Литература

1. Захарченко Т.Н. Предпосылки развития сельскохозяйственного производства в Пермском крае /Т.Н.Захарченко, Е.А.Чагина, Ф.З.Мичурина//Аграрный вестник Урала.- Екатеринбург: ООО «Альфа Принт», 2016, №8 (150). – с.82-85.
2. Захарченко Т.Н. Динамика аграрных отношений и перспективы развития сельских территорий Пермского края. Монография /Т.Н.Захарченко, Ф.З. Мичурина, Е.В.Роженцова. Под ред. доктора географ. наук, профессора Ф.З. Мичуриной. – Пермь: Пермский ЦНТИ, 2016. – 252 с.
3. Мичурина Ф.З. Перспективы развития агропромышленного комплекса России, вступившей во всемирную торговую организацию / Ф.З.Мичурина, В.И.Щербаков // Актуальные проблемы аграрной науки в XXI веке. Материалы Всероссийской заочной научно-практ. конф. (Пермь, май 2013 г.). Часть 2. – Пермь: ФГБОУ ВПО Пермская ГСХА, 2013. – с. 124-129.
4. Теньковская Л.И. Тенденции, состояние и перспективы развития сельского хозяйства экономических регионов России. Монография / Л.И.Теньковская, Ф.З.Мичурина. – Пермь : ИПЦ Прокрость : 2015. – 188 с.
5. Щербаков В.И. Конкурентная среда рынка финансовых услуг агропромышленного комплекса Пермского края./ В.И.Щербаков, Ф.З. Мичурина // Современная торговля : история, практика, инновации. Материалы V Всероссийской научно – практ. конф. с международным участием (05- 07 ноября 2013 г.).Том 1., Пермь : ОТ и ДО, 2013. – с.53-59.

УДК 330.341.4

К.Ю. Рихтер – магистрант,

Н.А. Светлакова – д-р экон. наук, профессор,
ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Аннотация. Эффективность и конкурентоспособность национальной экономики, ее положение на внутреннем и мировом рынках тесно связано с отражением способности экономических, политических и правовых институтов государства защищать интересы национальных хозяйственных традиций и ценностей своих субъектов. В этом и есть суть понятия «экономическая безопасность страны». Мнения о том, что возрождение России тесно связано с обеспечением экономической безопасности страны привлекают к себе внимание ученых, политических деятелей, население.

Ключевые слова: Россия, экономическая безопасность, государство, ресурсы, национальная безопасность.

Россия – одна из самых могущественных держав, которая является самой большой по территориальной площади. В недрах российского государства находится неисчисляемое количество природных ресурсов. На обширных территориях проживают миллионы людей. Однако совокупность этих факторов создает и определенные требования в части необходимости обеспечения суверенности и национальной безопасности в целом. Наличие редких и ценных ресурсов на территории РФ всегда привлекало внимание со стороны других стран, и чаще всего служило причиной различных конфликтов. В этой связи экономическая безопасность России зависит от непростых, но важных способностей государства управлять как материаль-

ными, так и человеческими ресурсами; эффективно использовать территориальное преимущество, при этом обладать высокими дипломатическими способностями сохранять свой суверенитет.

Экономическая безопасность затрагивает практически все стороны жизни государства, общества, экономики – это часть общей системы национальной безопасности страны. Следовательно, ее развитие необходимо рассматривать в общем контексте формирования системы национальной безопасности государства. Социально-экономические, политические и международные изменения, происходящие в ходе реформирования постсоциалистического экономического пространства, затрагивают весь комплекс отношений и структур в области международной и национальной безопасности и носят фундаментальный характер. Рассматривая их долговременные стратегические аспекты, можно объективно выделить следующие элементы, формирующиеся в условиях перехода к рыночной экономике:

- переход в системе международных отношений от концепции баланса сил к концепции баланса интересов;
- движение от идеологии и структур национальной безопасности конфронтационного типа в сторону моделей, основанных на отношениях партнерства и равноправного международного сотрудничества;
- дополнение принципа защиты территории принципом обеспечения безопасности личности.

За последние годы четко сформирован тезис о том, что Россия не является экономически самостоятельной страной.

Начало 2016 года выдалось крайне неудачным для российской экономики. Падение цен на нефть и последовавшая за ним девальвация рубля стали главными причинами рекордно низких показателей внешней торговли.

По данным Федеральной таможенной службы, в январе-июне 2016 года внешнеторговый оборот России составил 210,4 млрд рублей, сократившись по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 22,3%. При этом итоги этого полугодия стали самыми низкими за последние пять лет. Сильнейший провал во внешней торговле был характерен для января, когда спад экспорта и импорта превысил 30% – сезонное снижение деловой активности в начале года совпало с обвалом цен на нефть. Однако уже с февраля началось постепенное восстановление объемов торговли, и разрыв с июньскими показателями прошлого года сократился до 10%.

Падение цен на сырьевые товары и девальвация рубля стали основными причинами низких стоимостных показателей внешней торговли в первом полугодии 2016 года. Вместе с тем, на мировом рынке стали происходить важные структурные изменения – российские экспортеры многих

отраслей стали ориентироваться на рынки стран дальнего зарубежья, в то время как импортеры, напротив, увеличили закупки из стран СНГ.

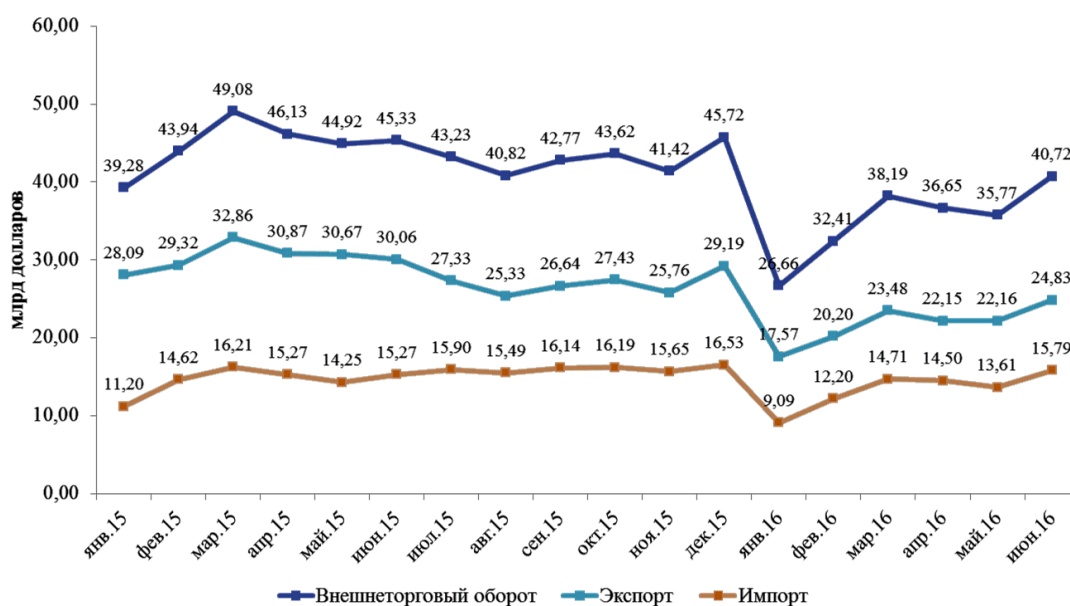


Рис. 1. Динамика внешней торговли России в 2015-2016 гг. (млрд долларов)

Экономическая безопасность России зависит от множества факторов, и Правительство РФ проводит реформы с целью улучшения положения РФ в глобальном мире. Однако существуют реальные угрозы, которые ограничивают развитие экономики в целом и создают опасность национальным ценностям нашей страны.

Вопросы низкой конкурентоспособности отечественной продукции на мировых рынках стали особенно актуальными. В России имеются редкоземельные ресурсы и уникальные разработки, также ряд отраслей (напр. военная и космическая) успешно позиционируются в мире. Однако в других странах представлено большее, по сравнению с РФ, количество всемирно известных компаний. Так, например, всем известны такие японские компании, как Toyota, Nintendo, Canon, Sony, Mitsubishi. Китай предоставляет на мировой рынок продукцию таких брендов, как Lenovo, Huawei, Air China, Haier, TCL, Great Wall Motors. Что касается США, здесь можно отметить Coca-Cola, Microsoft, Intel, Nokia, Mercedes, Apple. Германия представлена машиностроением (автомобилестроением) и техникой: BMW, Volkswagen, Opel, Bosch, Siemens. В России же отрасль автомобилестроения особенно отстает от зарубежных производителей. Известные бренды автопрома, такие как ВАЗ, УАЗ или Лада, не в силах конкурировать с немецкими, японскими или китайскими производителями.

Для решения этой проблемы используются механизмы барьеров ввоза импортной продукции, однако подобная мера является краткосрочным

инструментом поддержания отечественной экономики. В целом, необходимы структурные изменения в промышленности.

Следует отметить, что за 2014-2015 годы проведено много реформ в различных сферах экономики, направленных на укрепление государственного устройства РФ. Мероприятия касаются как взаимоотношений с другими государствами, так и локального уровня. Несмотря на программы субсидирования различных отраслей экономики, по-прежнему наблюдается необходимость повышения значимости российской науки.

Как уже отмечалось, существенной проблемой, которая создает угрозу экономической безопасности РФ, является ориентация нашей страны на вывоз первичного сырья. В частности, речь идет об углеводородном топливе, экспорт которого в основном осуществляется без переработки на внутреннем рынке России, около 50% ВВП РФ зависит от экспорта сырья. Здесь требуется изменение политики государства в части протекционизма национальных природных богатств.

Наряду с обозначенными проблемами экономической безопасности РФ, существуют и другие вопросы, которые также создают определенное напряжение для государственной целостности границ. Так, внутренней угрозой экономической безопасности РФ является усиление неравномерного экономического развития регионов. Россия – огромная страна, которая обладает огромными территориями. Однако в центральной части страны и на юго-западе сконцентрировано около 70% всего населения, при этом на Крайнем севере и Дальнем Востоке сосредоточено не более 30 % населения. Для решения этого вопроса в настоящее время предлагаются льготные условия получения гражданства РФ для лиц, имеющих статус «беженцев» с Украины. Следует отметить, что данная ситуация лишь частично решается, при этом необходимо разрабатывать политику популяризации отдаленных округов за счет стимулирующих мероприятий (повышения заработной платы, выдачи субсидий на проживание, премий и прибавок).

Таким образом, наряду с экономическими факторами существенным потенциалом укрепления национальной безопасности РФ должно служить патриотическое воспитание и повышение осознанности граждан. Безусловно, ряд показателей оцениваются ниже, чем в зарубежных странах. При этом России необходимо суметь преодолеть определенные сложности в части позиционирования положительного восприятия образа государства в целом. И это касается не только международных рынков, а прежде всего восприятия внутри государства. Несмотря на существующие санкции и геополитические конфликты, РФ следует развивать дипломатические связи с зарубежными странами. Немаловажную роль играют новые договоры о сотрудничестве и соглашения со странами Азии, при этом не следует полностью отказываться от внешнеторговых связей с Евросоюзом. В этой связи следует создать такие условия, при которых Россия стала бы привлека-

тельной страной для постоянного проживания со стороны лучших зарубежных ученых и талантливых предпринимателей. Инструментом популяризации российской культуры могут быть стажировки, стипендиальные программы, ГРАНТЫ, бизнес-игры, совместные программы и т. д.

Россия обладает невероятным потенциалом, однако достижение высокого уровня конкурентоспособности зависит от многих факторов. Наряду с экономическими показателями следует формировать устойчивое позитивное общественное мнение не только за рубежом, но и на территории РФ.

Литература

1. Абалкин Л. Экономическая безопасность России : угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 2013.
2. Захарова О.И., Кеосиди И.И. Современное состояние экономической безопасности в РФ // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2015 №7 – [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://economika.snauka.ru>
3. Проблемы экономической безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sesiya.ru/kursovaya-rabota/ekonomika/problemy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossiyskoj-federacii/>
4. Экономическая безопасность : учебное пособие / А.Г. Светлаков [и др.]; под общей ред. д-ра.экон. наук, профессора Н.А. Светлаковой, Мин-во с.-х. РФ, ФГОУ ВО «Пермская ГСХА» 2010. – 328 с.
5. «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» от 12 мая 2009 г. №537.

УДК 338.2

Я.М. Бобылева – студентка магистратуры,
Н.А. Светлакова – д-р экон. наук, профессор;
ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

БЕЗОПАСНОСТЬ БИЗНЕСА

Аннотация. В статье рассмотрена проблема безопасности бизнеса, формирование политики безопасности на управленческом уровне коммерческими организациями в России. Раскрыты основные элементы безопасности бизнеса и пути их решения. Использование аутсорсинга компаниями как элемент решения защиты бизнеса.

Ключевые слова: безопасность бизнеса, политика безопасности, комплексная защита, угрозы, аутсорсинг.

На сегодняшний день большое внимание уделяется вопросам безопасности бизнеса в России. Успешность бизнеса напрямую зависит от степени его защищенности. Проблема безопасности бизнеса рано или поздно встает перед любой компанией в процессе её развития. Она решается различными способами. Некоторые компании решают эту проблему собственными силами, другие с помощью специально обученных людей или компаний (аутсорсингом по безопасности). У каждой компаний есть свои особенности в решении проблем безопасности бизнеса, в зависимости от сферы

её деятельности. Однако для создания эффективной защиты бизнеса не всегда хватает знаний у самих сотрудников компании, а также в последнее время остро ощущается нехватка профессионально подготовленных специалистов по охране бизнеса. Все это ведет к незащищенности бизнеса и возникновению угроз безопасности компаний. В наиболее общем виде о безопасности предприятия свидетельствуют: сохранение его как целостного структурного образования и юридического лица, устойчивые (либо растущие) значения основных финансово-экономических показателей [4].

Формирование политики безопасности является главной задачей, которую необходимо решить на управленческом уровне.

Политика безопасности – совокупность документированных управленческих решений, направленных на защиту информации и ассоциированных с ней ресурсов [1].

Исходя из опыта мировой практики необходимо создание системы комплексной защиты для обеспечения безопасной работы компании. Для этого не существует типовых решений. Руководству любой компании необходимо осознавать необходимость создания режима безопасности с выделением на это значительных средств.

Безопасность бизнеса можно охарактеризовать как набор мероприятий и мер, которые направлены на всестороннюю защиту предпринимательской деятельности от различных видов угроз (экономических, информационных, юридических, физических и организационно-кадровых). Решения, касающиеся охраны бизнеса, возлагаются на службу безопасности, руководителей соответствующих отделов и директора организации.

Одним из главных элементов современного менеджмента организации является экономическая безопасность бизнеса. Под экономической безопасностью понимают комплекс мероприятий (организационных, правовых, режимных, технических, информационных), которые направлены на достижение необходимого уровня безопасности от воздействия внутренних и внешних угроз.

Не так давно к числу наиболее распространенных причин нарушения стабильной деятельности предприятия можно было отнести: стихийные бедствия, пожары и хищения материальных ценностей. Сегодня преобладают: мошенничество, недобросовестность конкуренции, коррумпированность чиновников, посягательства на коммерческую тайну и интеллектуальную собственность, криминал.

На сегодняшний день можно выделить несколько основных групп средств и методов обеспечения экономической безопасности бизнеса:

- организационно-правовые;
- инженерно-технические;
- информационно-технологические;
- морально-психологические;

- специальные.

Наиболее важными задачами обеспечения экономической безопасности предприятия, на наш взгляд, являются:

- оценка внутренних и внешних угроз безопасности бизнеса;
- сбор информационно-аналитических данных о рынке, проектах, контрактах и партнерах;
- проверка деловой репутации и платежеспособности контрагентов и партнеров;
- минимизация дебиторской задолженности;
- оптимизация налогов;
- защита конфиденциальной информации.

Под информационной безопасностью понимают защищенность ресурсов информационной системы от факторов, представляющих угрозу для конфиденциальности, целостности и доступности информации [1]. Политика информационной безопасности подразумевает подход организации к защите своих информационных активов.

В последние годы произошло большое количество экономических преступлений, связанных с информационной безопасностью. IT-мошенники получают доступ к компьютеру, через который ведется управление потоками, и проводят необходимые им операции, в результате чего наносят значительный экономический урон компаниям.

Физической безопасности бизнеса - это защита от проникновения посторонних лиц на территорию объекта, контроль всех основных помещений предприятия, защита и обеспечение спокойствия работников организации, обеспечение защиты от пожара.

Для физической защиты принимаются такие меры, как:

1. Установка систем видеонаблюдения по периметру здания и внутри него для визуального контроля. Дополнительно могут устанавливаться следующие опции: система распознавания, автоматический анализ изображения, распознаватель номеров и так далее.

2. Система контроля управления доступом, которая позволяет защитить компанию от проникновения внутрь посторонних лиц.

3. Система оповещения об опасности активирует сирену внутри помещения при нападении.

4. Установка домофона – надежный способ контролировать доступ в помещение в небольшие компании. Для крупных компаний оптимальное решение – пропускная система.

5. Монтаж пожарной сигнализации – необходимое условие безопасной работы персонала и сохранения материальных ценностей компании.

Обеспечение правовой безопасности связано с защитой компании от юридических ошибок, которые могут привести к серьезным репутационным и финансовым потерям. Она представляет собой комплексную

поддержку в юридических вопросах. За правовую безопасность несут ответственность юристы, либо представители сторонних организаций, с которым заключен договор по юридическому сопровождению.

К методам обеспечения юридической безопасности относятся:

- экспертиза документов;
- представление интересов компании в судебных органах;
- юридическое сопровождение сделок;
- экспертиза коммерческих и инвестиционных проектов компании;
- решение спорных моментов с государственными структурами;
- оформление исков, жалоб на действия (бездействие) контролирующих (правоохранительных) структур.

Обеспечение организационно-кадровой безопасности возникает перед каждым руководителем компании. Возможность угроз, связанных с человеческим фактором, постоянно растет.

Главная задача – выявление и предупреждение мошеннических действий работников.

К основным мерам организационно-кадровой безопасности можно отнести:

- сбор необходимых данных о работниках компании;
- социально-психологический контроль за сотрудниками компании, изучение обстановки внутри коллектива и выявление проблем на ранней стадии;
- проведение инструктажа по работе с конфиденциальной информацией;
- организация трудовых споров.

Для полноценной безопасности бизнеса в России необходимо создавать компании по аутсорсингу. Эти компании будут заниматься обеспечением безопасности на высоком профессиональном уровне. Обеспечение безопасности предприятия может осуществляться внешними организациями, профессионально специализирующимися в данной области, в форме абонентского обслуживания или оказания разовых услуг. Однако не все предприятия используют их услуги, а пытаются сами обезопасить свой бизнес, что не всегда происходит успешно и может привести к материальным потерям компании.

Литература

1. Информационные технологии в менеджменте (управлении) : учебник и практикум / С.А. Вокина [и др.]; ред. Ю.Д. Романова. Москва : Юрайт, 2014. 478 с.
2. Кузнецов И.Н. Бизнес-безопасность / .– 4 изд. – Москва : Дашков и К', 2016. 416 с.
3. Овсийчук М.Ф., Шохнех А.В. Бухгалтерский учет и контроль деятельности малого бизнеса : учебное пособие / 2-е изд., перераб. Москва : КНОРУС, 2014. 293 с.
4. Светлакова Н.А. Предпринимательство : учебное пособие / ред. Л.Е. Красильникова. – 4-е изд., перераб. Пермь : ИПЦ «Прокрость», 2014. 461 с.
5. Безопасность бизнеса. Основопологающие параметры. [Электронный ресурс]. URL: <http://bizentropy.biz/articles/52-bezopasnost-biznesa-osnovopolagayushhie-parametry.html> (дата обращения: 15.10.2016).
6. Безопасность бизнеса. Современные тенденции. [Электронный ресурс]. URL: <http://edumarket.ru/library/management/9775/> (дата обращения: 17.10.2016).

УДК 631.15

А.В. Марченко, канд. экон. наук;

В.М. Троценко канд. экон. наук.

ФГОБУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

ПРОБЛЕМЫ И ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ЗЕРНОВОГО РЫНКА (НА ПРИМЕРЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ)

Аннотация. Зерноперерабатывающая промышленность, как основа обеспечения основными продуктами питания. Проблемы и пути выхода из них предприятий зернового рынка, особенности, связанные с переработкой зерна. Техничко-технологические и организационные факторы, влияющие на зерноперерабатывающую промышленность, особенности и пути повышения эффективности производства. Важность зерна и зерномучной продукции для отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности.

Ключевые слова: зерно, стратегия конкуренции, конкурентные преимущества перерабатывающей промышленности, зерновая перерабатывающая промышленность.

Зерноперерабатывающая промышленность – одна из ведущих отраслей народного хозяйства нашей страны, которая вырабатывает муку и крупы, а также комбикорма. Мукомольную и крупяную промышленность считают важным звеном агропромышленного комплекса, поскольку она обеспечивает производство основных продуктов питания людей – муки и круп .

Мукомольная и крупяная промышленность тесно связана с сельскохозяйственным производством, а также пищевой, прежде всего хлебопекарной промышленностью.

Технологические процессы переработки зерна в муку сопровождаются сложными структурно-механическим, физико-химическими и биохимическими изменениями в зерне и готовой продукции. Поэтому знание закономерностей указанных изменений не только составляет сущность изучения технологии мукомольного производства, но и служит основой дальнейшего совершенствования технологических процессов переработки зерна в муку и крупу .

В условиях импортозамещения производство продуктов питания из собственного сырья влияет на обеспечение населения собственной высококачественной продукцией. создание предприятий и совершенствование производства позволяет организовать новые рабочие места. Совершенствование процессов производства зерномучной продукции на предприятии позволяет, используя неценовые факторы, повысить эффективность производственного процесса, получить дополнительную прибыль.

Зерно является сырьем для многих отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности, к ним относятся, в первую очередь, мукомольная, крупяная, пивоваренная, спиртовая, крахмалопаточная, а также комбикормовая отрасли. Они имеют как общие, так и специфические особенности производственной деятельности. Те из них, которые прямо связаны с производством тех или иных продуктов питания, можно объединить в общую группу отраслей под условным названием «зерновая перерабатывающая промышленность».

Для пищевых целей ежегодная потребность России в зерновых составляет около 25 млн т, в том числе:

- пшеницы на производство пшеничной муки (14 млн т), спирта, крахмалопродуктов (до 2 млн т) – всего около 16,0 млн т;
- ржи на производство ржаной муки и спирта – 1,9 млн т;
- ячменя на производство пива и крупы – 2,6 млн т;
- гречихи на производство гречневой крупы – 0,5 млн т;
- овса на производство овсяной крупы, геркулеса и т. д. – 0,3 млн т;
- прочих видов зерна на производство крупы и крахмалопродуктов – до 1,5 млн т.

В годы рыночных преобразований мукомольно-крупяная промышленность смогла в основном сохранить свой производственный потенциал и обеспечить потребности страны отечественной продукцией в необходимых объемах и ассортименте. Вместе с тем, ее эффективному развитию препятствует ряд факторов внутреннего и внешнего характера, к которым следует отнести:

- низкое техническое оснащение и технологическую отсталость многих мельниц и крупозаводов. Так, около половины мельзаводов и крупяных предприятий находятся в работе 30-40 лет, по своей технической и технологической оснащенности значительно устарели, что не позволяет вырабатывать продукцию с высокими показателями качества и конкурентоспособности. Износ основных производственных фондов мукомольных и крупяных предприятий достиг 62-70%. Лишь незначительная часть из 600 крупных мельниц по уровню оснащения соответствуют мировым стандартам;

- ограниченный ассортимент производства продуктов переработки зерна, который, в свою очередь, во многом обусловлен сравнительно низким уровнем технического и технологического оснащения мельниц и крупозаводов, тормозящим внедрение прогрессивных технологий;

- относительно быстрое распространение мини-мельниц, работающих, как правило, по укороченной технологической схеме, приводящей к

пониженному выходу муки, ухудшению ее качеств. Это сокращает товарные ресурсы продовольственного зерна, что негативно отражается на использовании производственных мощностей крупных индустриальных мельничных предприятий. В условиях ограниченного выбора качественной продовольственной пшеницы во многих регионах муку выпускают по техническим условиям, что существенно затрудняет работу хлебопекарных предприятий.

Развитие мукомольно-крупяной промышленности должно осуществляться исходя из потребностей в муке, крупе, необходимых продуктах смежных отраслей: хлебопекарной, макаронной, кондитерской, крахмало-паточной, фармакологической, розничной торговли, экспорта и базироваться на рекомендациях Института питания, Федеральном законе «О потребительской корзине», Рекомендациях по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания населения, учитывать его демографические изменения, опираться на последние достижения науки, отечественного и зарубежного машиностроения. При этом к 2020 г. необходимо иметь для выработки пшеничной муки около 19,0 млн т пшеницы третьего класса, для ржаной муки – 1,8 млн. тонн зерна озимой ржи продовольственных кондиций и не менее 4 млн. тонн зерна для производства крупы.

Таблица 1

Доля основных производителей муки в Пермском крае

Предприятие	Доля на рынке в объеме местного производства, %
АО «Чусовская мельница»	30
АО «Пермский мукомольный завод»	48
АО «Верещагинский комбинат хлебопродуктов»	15
Прочие мукомольные предприятия Пермского края	7

Таким образом, как можно определить из представленной информации, наиболее крупным производителем муки является Пермский мукомольный завод – старейшее предприятие Пермского края. На его долю приходится 48% рынка зерномучной промышленности.

Таблица 2

Базисный выход зерномучной продукции при переработке зерна пшеницы

Вид продукции	Базисный выход продукции, %
Манная крупа	1
Мука высшего сорта	25
Мука 1 сорта	34
Мука 2 сорта	18
Общий выход муки и манной крупы	78
Отруби	18,5
Кормовые отходы (1 и 2 категории)	2,7

Некормовые отходы и механические потери	0,8
---	-----

В зависимости от множества факторов, выход зерномучной продукции может быть как выше, так и ниже нормы. На это влияет множество как технических, так и организационных факторов.

К технико-технологическим причинам недополучения продукции можно отнести настройку и режимы работы зерноперерабатывающего оборудования. На уменьшение выхода значительно влияет степень изношенности оборудования. При этом, изношенность активных органов механизмов влияет и на качество вырабатываемой продукции, вплоть, до невозможности её использования на пищевые и прочие цели.

Качество зерна напрямую влияет как на выход муки, так и на ее качество, сортность. Наличие мелких, щуплых зерен резко уменьшает выход муки и наоборот, увеличивает производство менее ценной продукции – отрубей.

Так, например, снижение натуре зерна на 1% от нормы уменьшает выход муки на 0,11%.

А за каждый процент мелкого (щуплого) зерна, уменьшает выход муки на 0,5% от базиса и увеличивает на этот же процент выход отходов. Это негативно влияет на производственно-финансовые результаты деятельности предприятия.

Организационные факторы не требуют значительных финансовых затрат. Однако, эффект от их соблюдения очень значительный. Так, наличие квалифицированного персонала в лаборатории и на производственном участке предприятия позволяет вовремя отследить процесс производства, а лаборант – оценить качество поступившего на переработку зерна. Создание помольной партии в соответствии с требованиями организационно-технологического процесса, позволяет увеличить выход муки более высоких сортов. Контроль качества за хранящейся зерномучной продукцией на всех этапах производства и хранения позволяет избежать ее заражения вредителями и снижения потребительских свойств за счет нарушения режимов. Управление производством зерномучной продукции связано с такими функциями, как планирование, организация, мотивация и контроль. Поэтому уровень квалификации специалистов и руководителей предприятий мукомольно-крупяной промышленности, их ответственность и способность прогнозировать события, позволяет положительно влиять на конкурентоспособность предприятия. Заключение договоров на поставку зерна соответствующего качества, подбор персонала и его эффективное стимулирование, решение маркетингово-логистических задач – немаловажная задача, которая позволяет решить вопросы производительности предприятия и качества производимой продукции.

Литература

1. Гордеев А.В. Россия - зерновая держава : учебник* / М. :ДеЛипринт, 2009. 470с.
2. Егоров Г.А. Технология муки. Практический курс / Москва :ДеЛипринт, 2007. 142с.

3. Елисеев, С.Л. Оптимизация структуры посевных площадей зерновых культур в Среднем Предуралье: рекомендации. / М-во с.-х. РФ, ФГБОУ ВПО Пермская ГСХА. Пермь : Изд-во ФГБОУ ВПО Пермская ГСХА, 2014. – 43 с. <http://pgsha.ru/web/generalinfo/library/elib/>

4. Пашук З.Н., Апет Т. К., Апет И. И. Технология производства хлебобулочных изделий : справочник /. - СПб. : ГИОРД, 2009. - 396с.

5. Технология хранения, переработки и стандартизация растениеводческой продукции : учебник* / ред. В. И. Манжесов. - СПб. : Троицкий мост, 2010. 703с.

УДК 338.242.42

А.И. Кривошаева – магистрант;

И.И. Давлетов – канд. экон. наук, доцент;

Н.А. Миронова – канд. экон. наук, доцент;
ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

СТРАТЕГИЯ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В МЯСНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ

Аннотация. В данной статье рассматриваются возможности замещения импортной мясной продукции продукцией, произведенной на территории Пермского края. Для этого сначала были проанализированы уровень обеспеченности населения региона мясом и мясопродуктами и количество ввозимой продукции. Затем на основе полученных данных и с учетом состояния отрасли животноводства были разработаны стратегические решения, направленные на обеспечение импортозамещения мясной продукции в Пермском крае.

Ключевые слова: стратегия, импортозамещение, мясное скотоводство, продовольственный рынок, продовольственная безопасность, мясо и мясопродукты.

Наметившийся курс на замещение импортной сельскохозяйственной продукции на отечественную на российском и региональных рынках уже дает первые результаты: в 2015 году произошло увеличение производства продукции сельского хозяйства Пермского края. *На основе статистических данных* была составлена таблица 1.

Таблица 1

Продукция сельского хозяйства, млн. руб.

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год
Продукция сельского хозяйства	37651,8	41669,0	45763,7
в том числе:			
растениеводства	15688,3	17289,0	17380,1
животноводства	21963,5	24380,0	28383,6

По результатам анализа статистических данных был сделан вывод о том, что наиболее успешно происходило развитие отрасли животноводства. В 2015 году наблюдается увеличение производства всех основных

продуктов питания, производимых данной отраслью сельского хозяйства (таблица 2).

Таблица 2

Производство основных видов сельскохозяйственной продукции
всеми категориями хозяйств Пермского края, тыс. тонн

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год
Зерно	274,7	364,7	303,4
Картофель	553,2	541,7	508,3
Овощи	236,4	227,3	219,7
Скот и птица на убой	75,7	77,4	79,4
Молоко всех видов	460,9	472,3	482,3
Яйца, млн. шт	915,3	1001,3	1074,8

Однако импортозамещение является довольно длительным процессом, в рамках которого товаропроизводители должны организовать свою деятельность так, чтобы избежать увеличения затрат, что при общем дефиците финансовых ресурсов в стране может привести к крайне нежелательным социальным последствиям.

В условиях, когда потребление мяса в регионе значительно ниже установленной нормы, а санкции против России значительно снижают её финансовый потенциал, необходима стратегия, направленная на выведение мясопродуктового подкомплекса Пермского края на российский рынок, и в последствие – на мировой.

Важным условием обеспечения импортозамещения на рынке мяса является создание равных условий государственной поддержки всем секторам экономики сельского хозяйства. Сегодня все усилия Министерства сельского хозяйства и продовольствия Пермского края направлены на поддержку организаций всех форм хозяйствования, особое внимание уделяется малым формам хозяйствования. И эта политика уже дает свои результаты: с 2013 по 2015 год доля крестьянских (фермерских) хозяйств в производстве продукции увеличилась на 1,3 %, сельскохозяйственных организаций – на 4 %, личных подсобных хозяйств снизилась на 5,5 %.

Несомненно, это положительная тенденция для решения задачи импортозамещения на агропродовольственном рынке. Однако, это решает проблему лишь временного наполнения потребительского рынка, но не развивает отрасль в целом.

Тем временем в Пермском крае личное потребление населения мяса и мясных продуктов до сих пор обеспечивается за счет ввоза мясной продукции на территорию региона, в том числе импортной. В 2015 году личное потребление мясной продукции составило 155,5 тыс. тонн, а произведено было всего лишь 79,4 тыс. тонн.

В связи с этим, учитывая тот факт, что в 2015 году произошло улучшение показателей отрасли животноводства, товаропроизводителям необходимо определить стратегию развития с целью обеспечения продовольственной безопасности Пермского края и повышения конкурентоспособности отечественных сельскохозяйственных предприятий.

Первое стратегическое решение – модернизация мясопроизводящих и мясоперерабатывающих предприятий.

На сегодняшний день в сельскохозяйственных организациях Пермского края всех категорий на 1000 га пашни приходится 6 тракторов, год от года наблюдается устойчивое сокращение парка основных видов техники, а также происходит моральное и физическое устаревание техники, находящейся в собственности у предприятий (табл. 3).

Таблица 3

Показатели технического оснащения сельскохозяйственных организаций в Пермском крае

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2013 г., %
Тракторы, шт	4196	4000	3869	92,21
Плуги, шт.	1261	1225	1192	94,53
Культиваторы, шт.	1226	1194	1131	92,25
Сеялки, шт.	1207	1130	1051	87,08
Комбайны, шт.	1167	1111	1058	90,66
Косилки, шт.	857	829	793	92,53
Пресс-подборщики, шт.	485	485	459	94,64
Жатки валиковые, шт.	74	74	76	102,70
Доильные установки и агрегаты, шт.	540	543	549	101,67

Экспериментально установлено, что причина столь низких показателей во многом кроется в отсутствии недорогого высокотехнологичного оборудования российского производства. Приобретаемое за отечественную валюту, оно было бы значительно доступнее импортного. Для решения задачи импортозамещения на рынке отечественного оборудования, в том числе и для предприятий пищевой промышленности, утверждено Положение о Правительственной комиссии по импортозамещению, целью которой является реализация закона, устанавливающего особый порядок закупок для инвестиционных проектов, призванных обойти санкционные ограничения на экспорт в страну оборудования. Её задачи, с одной стороны, согласовывать закупки из утвержденных перечней за пределами России и цены по ним, с другой – поддерживать производство такого оборудования в стране. В том числе комиссия согласовывает непубличные государственные закупки, выводя их из информационной системы: такие закупки не будут составлять государственной тайны, но и обнародоваться тоже не будут, что

защитит работу по созданию и закупке оборудования для замещающих производств [2].

Вторым стратегическим решением может стать использование в регионе стратегии диверсификации, то есть производства новых продуктов для новых рынков, основанной на создании инфраструктуры сбыта мясопродукции.

На сегодняшний день в Пермском крае остается не освоенной отрасль козоводства. Производство продукции козоводства сосредоточено в основном в личных подсобных хозяйствах населения и крестьянско-фермерских хозяйствах. Производство продукции козоводства в промышленных масштабах при правильной организации и стимулировании может достигать достаточно высокого уровня.

Несмотря на сохраняющийся экономический кризис отрасли, диверсификация позволит нарастить объемы производства продукции, пользующейся спросом у населения, улучшить использование имеющегося производственного потенциала предприятий, стабилизировать финансовое положение предприятий, сформировать их фонды накопления и потребления и наполнить рынок новой, конкурентоспособной, высококачественной продукцией.

Решить такую актуальную задачу, как обеспечение населения Пермского края высококачественными и экологически чистыми мясными продуктами, позволяет применение в производстве третьего стратегического решения – стратегии инновационного развития. Целенаправленное использование инновационных биотехнологий в мясной промышленности способствует получению стабильного качества готового продукта [5].

С точки зрения обеспечения безопасности мясных продуктов большой интерес представляют пропионовокислые бактерии и бифидобактерии. Как известно, пропионовокислые бактерии имеют многоуровневую защиту против мутагенов среды. Следовательно, пища станет безопасной, если ее мутагенные и канцерогенные ингредиенты перед употреблением будут инактивированы.

В современных условиях у российских производителей мясной продукции имеются все возможности поставлять на рынок высококачественную продукцию, тем самым обеспечивая реализацию стратегии импортозамещения и повышение уровня продовольственной безопасности страны. *По результатам проведенных исследований были разработаны* следующие мероприятия для сельскохозяйственных товаропроизводителей Пермского края: переоснащение предприятий новым оборудованием, освоение производства новых продуктов для новых рынков (диверсификация) и применение в производстве современных биотехнологий. Предполагается, что реализация данных предложений позволит агропромышленному комплексу региона успешно приспособиться к новым условиям хозяйствования.

Литература

1. Гончаров В., Якубович Е. Импортзамещение в мясном подкомплексе. // Международный сельскохозяйственный журнал. 2015. № 4. С. 33-35.
2. Горнин Л.В. Факторы, определяющие выбор стратегии развития мясного подкомплекса в условиях импортзамещения // Фундаментальные исследования. 2016. № 4-1. С. 139-144. URL: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=40141> (дата обращения: 20.10.2016).
3. Стратегия развития продуктового подкомплекса Пермского края / И.И. Давлетов, [и др.] // Экономика и бизнес : теория и практика. 2016. № 2. С. 62-65.
4. Дорожная карта развития сельского хозяйства и устойчивого развития сельских территорий в Пермском крае до 2020 года / Под ред. И.П. Огородова; Пермь: ООО «Пермское книжное издательство», 2014. 56 с.
5. Актуальные биотехнологические решения в мясной промышленности // А. А. Соловьева [и др.]; Молодой ученый. 2013. №5. С. 105-107.
6. Статистический ежегодник Пермского края. 2015. Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю. Пермь, 2015. 413 с.

УДК 657

О.В. Баянова – канд. экон. наук, доцент,
ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

ОСОБЕННОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО ДЕЛА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ МАЛОГО БИЗНЕСА

Аннотация. Статья содержит теоретические положения основных направлений организации учета на предприятиях малого бизнеса. Подробно раскрыта система законодательного и нормативного регулирования деятельности малого предприятия, организации бухгалтерского учета и налогообложения. Показаны особенности учета имущества, затрат на производство, расчетов и финансовых результатов.

Ключевые слова: бухгалтерский учет; налогообложение; малое предприятие.

Деятельность малых предприятий регулируется Федеральным законом № 209-ФЗ от 24.07.2007 г. (в ред. от 01.08.2016 г.) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [2]. В соответствии со ст. 3 закона субъекты малого предпринимательства – это хозяйствующие субъекты (потребительские кооперативы и коммерческие организации, внесенные в ЕГРЮЛ (кроме ГУП и МУП), а также физические лица, внесенные в ЕГРИП, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, крестьянские (фермерские) хозяйства), соответствующие условиям: по составу учредителей; по средней численности работников (не более 100 человек); по размеру выручки (не более 800 тыс. руб.). В ст. 7 закона указано, что в целях реализации государственной политики в области развития малого предпринимательства предусматриваются следующие меры: специальные налоговые режимы,

упрощенные правила ведения налогового учета, упрощенные формы налоговых деклараций; упрощенная система ведения бухгалтерской отчетности; упрощенный порядок составления статистической отчетности.

Процесс организации бухгалтерского дела ориентирован на нормы Федерального закона «О бухгалтерском учете» №402-ФЗ от 06.12.2011 г. (в ред. от 23.05.2016) [3]. Формирование учетной политики производится с учетом принципов, заложенных в приказе Минфина РФ №106н от 06.10.2008 г. (в ред. от 06.04.2015) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету 1/2008 «Учетная политика организации» [6], но имеет свои особенности, указанные в приказе Минфина № 64н «Об утверждении типовых рекомендаций по организации бухгалтерского учета для субъектов малого предпринимательства» от 21.12.1998 г.[5]. Малое предприятие формирует сокращенный состав форм бухгалтерской (финансовой) отчетности, указанных в приказе Минфина РФ № 43н от 06.07.1999 (в ред. от 08.11.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации» [7].

Малые предприятия при формировании рабочего плана счетов могут использовать: типовой план счетов, утвержденный приказом Минфина РФ №94н от 31.10.2000 г. (в ред. от 08.11.2010) «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению» [4]; рабочий план счетов, утвержденный приказом Минфина РФ № 64н от 21.12.1998 г «Об утверждении типовых рекомендаций по организации бухгалтерского учета для субъектов малого предпринимательства» [5].

Для малых предприятий в типовых рекомендациях утверждена к использованию упрощенная форма бухгалтерского учета, имеющая две разновидности: простая форма бухгалтерского учета (единственный регистр бухгалтерского учета – книга учета фактов хозяйственной деятельности); упрощенная форма бухгалтерского учета с использованием регистром бухгалтерского учета в виде ведомостей (девять регистров бухгалтерского учета – девять ведомостей).

Сокращенный состав бухгалтерской (финансовой) отчетности, предусмотренный ПБУ 4/99, включает в себя бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах. Специальные формы статистической отчетности для малых предприятий, предусмотренные постановлением Госкомстата, позволяют осуществлять мониторинг основных экономических показателей деятельности, финансовых результатов и численности работников.

В гл. 26 Налогового кодекса РФ для малых предприятий предусмотрены специальные налоговые режимы (УСНО, ЕНВД, ЕСХН) [1]. Их ис-

пользование возможно при соблюдении определенных критериев и позволяет упростить процесс налогообложения и ведения налогового учета.

Особенности учета имущества. В соответствии с рабочим планом счетов малые предприятия могут учитывать: на счете 01 «Основные средства» не только основные средства, но и нематериальные активы; на счете 02 «Амортизация основных средств» – не только амортизацию основных средств, но и нематериальных активов; на счете 10 «Материалы» – материальные ценности без использования бухгалтерских счетов 15 «Заготовление и приобретение материалов» и 16 «Отклонения в стоимости материалов»; на счете 41 «Товары» – не только учет товаров, но и готовой продукции. Есть одно условие: необходимо организовать отдельный учет внутри синтетического счета (например, к счету 01 «Основные средства» необходимо открыть субсчет 1 «Основные средства» и субсчет 2 «Нематериальные активы»).

Для учета наличия и движения основных средств и нематериальных активов малые предприятия применяют регистр бухгалтерского учета – ведомость учета основных средств, начисленных амортизационных отчислений. В ведомости позиционным способом отражается наличие основных средств и нематериальных активов на начало месяца (года), на основании документов отражается их движение и выводится остаток на конец месяца (года). При этом движение основных средств внутри малого предприятия в ведомости не отражается. В этом же регистре производится начисление амортизации. Для этого предусмотрены специальные графы: норма амортизации, сумма амортизации по норме и ускоренным методом.

Для учета наличия и движения материалов, товаров и готовой продукции, а также для учета НДС по приобретенным ценностям предусмотрен регистр бухгалтерского учета – ведомость учета производственных запасов и товаров, а также НДС, уплаченный по ценностям. В ведомости позиционным способом отражается наличие материальных ценностей на начало месяца, движение за месяц и определяется остаток ценностей на конец месяца. Ведомость заполняется материально-ответственным лицом или в бухгалтерии (если на малом предприятии одно материально-ответственное лицо). Обособленно от материальных ценностей отдельной строкой в ведомости отражается НДС по приобретенным ценностям.

Особенности учета затрат на производство. В соответствии с рабочим планом счетов на бухгалтерском счете 20 «Основное производство» малые предприятия могут учитывать не только затраты и выход продукции по основным видам деятельности, но и по вспомогательным и прочим обслуживающим производствам. Кроме того, на данном счете обособленно организуется учет общепроизводственных и общехозяйственных расходов,

полуфабрикатов собственного производства и брака в производстве, расходов на продажу и расходов будущих периодов. Учет всей перечисленной информации организуется в единственном регистре – ведомости учета затрат на производство. Отдельный бланк такой ведомости открывается также для учета вложений во внеоборотные активы. Учет затрат на производство в ведомости организуется в разрезе производств по видам продукции, а также статьям затрат. Ведомость позволяет вести учет затрат с использованием системы учета полных и неполных затрат. При использовании системы учета полных затрат общехозяйственные расходы собираются и распределяются на виды продукции только в левой половине ведомости. В случае использования системы учета неполных затрат (метод директ-костинг) общехозяйственные расходы собираются в левой половине ведомости, а списываются в продажу в правой стороне ведомости (для этого предназначена специальная графа).

Особенности учета расчетов. Расчеты малого предприятия с юридическими и физическими лицами (работниками предприятия и сторонними лицами) организуются на бухгалтерских счетах: 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками»; 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками», 66 «Расчеты по краткосрочным кредитам и займам», 68 «Расчеты по налогам и сборам», 69 «Расчеты с органами социального страхования и обеспечения», 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда». Все остальные расчеты организуются на бухгалтерском счете 76 «Расчеты с прочими дебиторами и кредиторами». Для учета наличия, появления и погашения задолженности перед поставщиками и подрядчиками предусмотрен регистр бухгалтерского учета – ведомость учета расчетов с поставщиками. Для учета расчетов с работниками по оплате труда разработан регистр бухгалтерского учета – ведомость учета оплаты труда. Существует два варианта ее заполнения: если на малом предприятии численность работников не превышает десяти, то в ведомости отражается остаток задолженности на начало месяца, начисление оплаты труда, удержания из нее и определяется сумма к выдаче позиционным способом по каждому работнику (в том случае ведомость также является регистром, по которому выдается оплата труда, так как в ней предусмотрена графа «Расписка в получении»); если на малом предприятии численность работников превышает десять, то расчеты с каждым работником организуются в унифицированных формах (расчетная и платежная ведомость, либо расчетно-платежная ведомость), а ведомость учета оплаты труда заполняется одной строкой (итоговыми данными унифицированных форм). Для учета всех остальных расчетов предусмотрено два бланка ведомости учета расчетов и прочих операций (имеется отдельный бланк для учета расчетов с покупателями и заказчиками).

Особенности учета финансовых результатов. Финансовые результаты малого предприятия как от основных видов деятельности, так и от прочих операций определяются на одном бухгалтерском счете 90 «Продажи» с последующим отражением на счете 99 «Прибыли и убытки». Учет доходов и расходов, а также определение финансового результата производится в бухгалтерском регистре – ведомости учета реализации (для определения финансового результата имеется отдельная графа). Учет выявленных финансовых результатов, а также распределение прибыли организуется в регистре бухгалтерского учета – ведомости учета денежных средств и фондов. Имеется определенный порядок заполнения ведомости: сначала отражаются прибыли и убытки развернуто на начало отчетного периода; затем группируется информация о финансовых результатах (в разрезе прибылей и убытков) за отчетный период; в последнюю очередь, при наличии нераспределенной прибыли, она подлежит распределению.

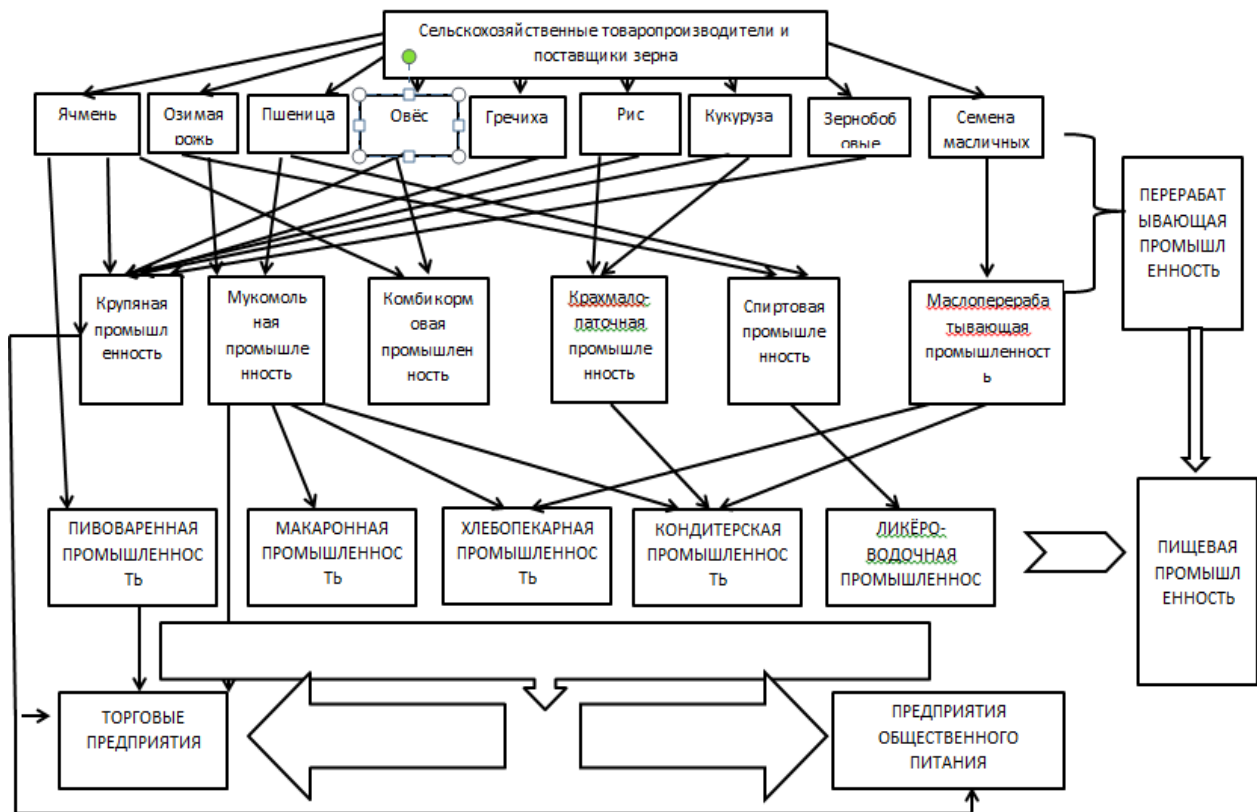


Рисунок. Предприятия, использующие в производственном процессе зерномучную и масличную продукцию

Особенности учета финансовых результатов. Финансовые результаты малого предприятия как от основных видов деятельности, так и от прочих операций определяются на одном бухгалтерском счете 90 «Продажи» с последующим отражением на счете 99 «Прибыли и убытки». Учет

доходов и расходов, а также определение финансового результата производится в бухгалтерском регистре – ведомости учета реализации (для определения финансового результата имеется отдельная графа). Учет выявленных финансовых результатов, а также распределение прибыли организуется в регистре бухгалтерского учета – ведомости учета денежных средств и фондов. Имеется определенный порядок заполнения ведомости: сначала отражаются прибыли и убытки развернуто на начало отчетного периода; затем группируется информация о финансовых результатах (в разрезе прибылей и убытков) за отчетный период; в последнюю очередь, при наличии нераспределенной прибыли, она подлежит распределению. Учетный процесс на малом предприятии завершается подведением итогов в применяемых ведомостях и переносом кредитовых оборотов в шахматную ведомость. Шахматная ведомость является регистром синтетического учета, заполняется по кредитовому принципу, предназначена для обобщения текущих данных бухгалтерских счетов. В шахматной ведомости по строкам группируется дебетовый оборот каждого бухгалтерского счета в разрезе корреспондирующих счетов, а по графам – кредитовый. Итоговая сумма дебетовых оборотов в шахматной ведомости должна равняться итоговой сумме кредитовых оборотов бухгалтерских счетов. Итоговые данные шахматной ведомости переносятся в оборотно-сальдовую ведомость для определения сальдо по бухгалтерским счетам.

Таким образом, в процессе исследования системы учета на предприятиях малого бизнеса выявлено:

- экономические субъекты, соответствующие условиям отнесения к субъектам малого предпринимательства, имеют преимущества в составе предоставляемой отчетности;
- для субъектов малого предпринимательства предусмотрена специальная форма бухгалтерского учета – упрощенная;
- субъекты малого предпринимательства имеют право разрабатывать рабочий план счетов путем объединения информации с нескольких бухгалтерских счетов на одном;
- для предприятий малого бизнеса Налоговым кодексом РФ предусмотрены специальные налоговые режимы.

Литература

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая), принят Государственной Думой РФ 19.07.2000 г. (в ред. от 03.07.2016 г.).
2. Федеральный закон № 209-ФЗ от 24.07. 2007 г. (в ред. от 01.08.2016 г.) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».
3. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» №402-ФЗ от 06.12.2011 г. (в ред. от 23.05.2016).
4. Приказ Министерства финансов Российской Федерации №94н от 31.10.2000 г. (в ред. от 08.11.2010) «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению».

5. Приказ Министерства финансов Российской Федерации №64н от 21.12.1998 г. «О Типовых рекомендациях по организации бухгалтерского учета для субъектов малого предпринимательства».

6. Приказ Министерства финансов Российской Федерации №106н от 06.10.2008 г. (в ред. от 06.04.2015) «Об утверждении Положений по бухгалтерскому учету» (вместе с «Положением по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008)», «Положением по бухгалтерскому учету «Изменение оценочных значений» (ПБУ 21/2008)»).

7. Приказ Министерства финансов Российской Федерации № 43н от 06.07.1999 (в ред. от 08.11.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации (ПБУ 4/99)».

УДК 332.63

В.К. Коршунов, аспирант;

А.Г. Светлаков, д-р экон. наук, профессор,

ФГБОУ ВО Пермской ГСХА, г. Пермь

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УГОДИЙ, ВЫБЫВШИХ ИЗ ОБОРОТА

Аннотация. Статья посвящена изучению взаимосвязи собственности в системе экономических отношений общества и рынка земель сельскохозяйственного назначения. Дана краткая характеристика земельных ресурсов Пермского края. Определено место восстановления земель сельскохозяйственного назначения в системе земельных и рыночных отношений. Повысилась точность вычисления стоимости земельного участка, выведенного из эксплуатации.

Ключевые слова: восстановление земли, рынок земель, рыночная стоимость, земельные отношения, методы оценки, объект недвижимости, безопасность, санкции, импортозамещение.

В Пермском крае сложилась тенденция сокращения земель, используемых сельскохозяйственными предприятиями. Так, в течение прошлого года земли, используемые организациями для производства сельскохозяйственной продукции, сократились на 51,2 тыс. га по причине отказа сельхозпроизводителей от площадей сельскохозяйственных угодий [1].

Со временем данные территории зарастают и становятся временно непригодными для производства сельскохозяйственной продукции. Государство вправе распорядиться этими площадями, но для этого их необходимо оценить и создать цивилизованный рынок земель сельскохозяйственного назначения.

Составной частью экономической основы конституционного строя является свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств – конституционный принцип экономической основы конституционного строя

России, предполагающий снятие всех ограничений на пути перемещения товаров и финансовых средств на всей территории РФ.

Там, где есть экономические взаимоотношения, там всегда присутствуют проблемы владения и распоряжения собственностью. Отношения собственности пронизывают всю систему экономических отношений и сопровождают человека с момента его рождения до смерти. Везде и всюду мы постоянно наталкиваемся на один общий коренной вопрос: кому принадлежит экономическая власть, кто присваивает материальные условия существования людей, является хозяином земли, фабрик, духовного богатства? Социальная сущность этих отношений и есть выражение присущих данному обществу экономических отношений собственности.

В связи с «развалом» колхозов и других сельскохозяйственных организаций, обрабатываемые ими ранее земли начали зарастать, закустариваться, что является общеизвестным фактом. Выделяемые в счет земельных долей участки скорее похожи на молодой лес, чем на поле сельскохозяйственного назначения, и не являются пригодными для использования по целевому назначению, а точнее нет такого вида сельскохозяйственной деятельности, который мог бы осуществлять крестьянин на таком участке с учетом его состояния.

Учитывая санкции АПК РФ за неиспользование земельного участка или использование его не в соответствии с его целевым назначением, перед новым собственником земельного участка возникает дилемма: либо оплачивать штрафы за неиспользование и ждать изъятия участка в государственную или муниципальную собственность, либо проводить мероприятия по расчистке участка. Крестьянин, как и иной новый собственник, либо инвестор скорее выберет вариант расчистки, чем допустит изъятие земли государством, в связи с чем возникает вопрос: Как правильно оценить такой земельный участок с учетом восстановления?

Важное значение для расчета восстановления земли имеет упущенная выгода, которая, по мнению авторов С.Н. Зидулина, К.А. Жичкина, может быть рассчитана следующим образом:

$$C_{yni} = Y * Ц * F,$$

где: C_{yni} – упущенная выгода, руб.; Y – средняя урожайность культуры по хозяйству за последние 3 года, ц/га; $Ц$ – цена одного центнера недополученной продукции на момент временного занятия земельного участка, руб; F – площадь временно занимаемых участков, га. Продолжительность периода восстановления нарушенного производства соответствует сроку временного занятия земельного участка плюс один год [2]. С учетом упущенной выгоды нами разработан коэффициент восстановления земли:

$$K_{vzi} = \frac{Zi + C_{yni} - Bi - Mi - Gi - Di}{100},$$

где: Zi – средняя прибыль с 1 га за последние три года; Bi – затраты на восстановление земли (выкорчевывание леса, вспашка, боронование, дискование); Mi – затраты на проведение мелиоративных работ; Gi – затраты для внесения удобрений; Di – затраты на исследовательские работы.

При определении рыночной стоимости земельного участка сельскохозяйственного назначения часто используют оценку доходным методом, который определяется по следующей формуле:

$$PC_{3y} = \frac{3P}{Ck},$$

где: PC_{3y} – рыночная стоимость земельного участка; $3P$ – земельная рента, рассчитанная как чистый операционный доход, получаемый при выращивании основной с-х культуры в регионе; Ck – ставка дисконтирования (капитализации).

С учетом коэффициента восстановления земли $K_{вз}$ формула оценки земельного участка методом капитализации земельной ренты с учетом восстановления земли, который долго не обрабатывался, зарос деревьями и кустарником, по нашему мнению, может выглядеть следующим образом:

$$PC_{3yвз} = \frac{3P}{(Ck \times K_{вз})^{-1}}.$$

Данная формула показывает зависимость рыночной стоимости земельного участка, нуждающегося в восстановлении: от земельной ренты, ставки дисконтирования и коэффициента восстановления земли.

Расчет стоимости земельного участка с учетом восстановления имеет очень важное значение. Значимость определяется тем, что данную формулу можно использовать не только на территории Пермского края, но и в других регионах России. Изменяя показатель основной сельскохозяйственной культуры в регионе, мы получаем универсальный инструмент, определяющий $PC_{3yвз}$ в любом регионе РФ. Использование этого расчета может увеличить доход государства от реализации вышеуказанных земель, а также повысить финансовую обеспеченность муниципальных образований от поступающих налогов.

Владелец земли в первую очередь имеет право на доход, приносимый всем объектом недвижимости, поскольку стоимость зданий, сооружений и других улучшений на земельном участке носит вторичный характер и выступает как дополнительный вклад в стоимость земельного участка. Итоговая величина оценочной стоимости земельного участка выводится исходя из результатов, полученных в системе комплексной оценки [3].

Метод капитализации земельной ренты с учетом восстановления земли органично вписывается в комплексную оценку земельных участков и позволяет получать более точный результат мониторинга (Рис. 1) [4].

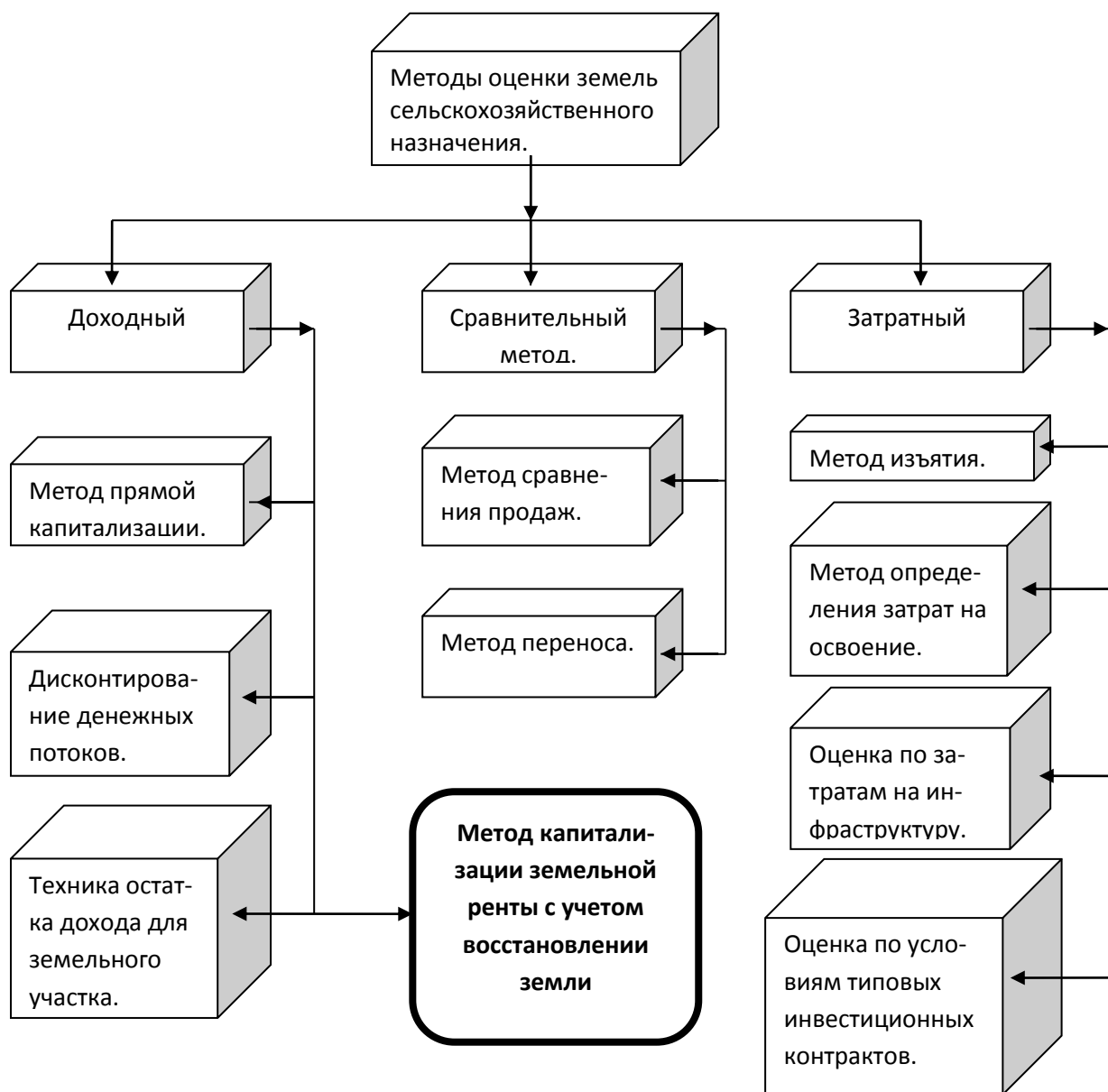


Рисунок. Комплексная система оценки земельных участков

Развитие земельных отношений и анализ практики управления в области сельского хозяйства – это комплексная проблема разных отраслей экономической науки, в том числе специально изучающих различные аспекты земельных реформ. Однако земельно-управленческие отношения, с экономической точки зрения, изучены недостаточно. Только сейчас создается современная школа государственно-экономической агрослужбы. В наше время страна переживает острый кризис, который стимулирует импортозамещение сельскохозяйственной продукции. В условиях вызовов внешней среды, заключающихся в установлении санкций против РФ, права субъектов земельных отношений и их реализация требуют решения проблем аграрно-экономической защищенности и безопасности крестьянства России, упрочения его конституционного статуса и принятия органами гос-

ударственной власти совместно с крестьянством ответственности за рациональное землепользование и принципиально новую организацию местного самоуправления в сельских поселениях.

Литература

1. Региональный доклад о состоянии и использовании земель в Пермском крае по состоянию на 1 января 2014 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.gosreestr.ru.
2. Зидулин С.Н., Жичкин К.А. Оценка снижения качественных параметров земель сельскохозяйственного назначения при нецелевом использовании. Вестник Ульяновской ГСХА, №4. 2013. С. 15.
3. Грязнова А.Г., Федотова М.А. Оценка недвижимости / «Финансы и статистика», М. 2005. С. 239.
4. Коршунов В.К., Светлаков А.Г. Экономическая палитра развития и оценки рынка земель сельскохозяйственного назначения в условиях проводимых реформ./ Аграрный Вестник Урала № 8 (138). 2015. Екатеринбург. С. 81 - 86

УДК 338.22 (470.53)

В.Ф. Еремеев, канд. экон. наук, доцент,
ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Аннотация. В данной статье рассматриваются основные достоинства и недостатки развития малого бизнеса, раскрыты основные тенденции и проблемы малого и среднего предпринимательства Пермского муниципального района.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, малый бизнес, инфраструктура, местный бюджет, субсидия, займы.

Стабильное развитие сектора малого предпринимательства в долгосрочной перспективе предполагает значительную государственную поддержку прежде всего, малых инновационных предприятий и соответствующих инфраструктурных объектов – кластеров, бизнес-инкубаторов, технопарков, научных парков, венчурных фондов, гарантийных фондов, фондов прямых инвестиций и т.д.

В соответствии с концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, разработанной Минэкономразвития России, к 2020 году для субъектов малого предпринимательства предусматривается достижение следующих показателей, отвечающих инновационному варианту развития российской экономики:

- доля малого бизнеса в общем ВВП – 30% (доля малого и среднего бизнеса в общем ВВП – 50%);

- увеличение доли малого бизнеса в общем количестве действующих субъектов предпринимательства до 80% (доля малого и среднего бизнеса – 90%);

- увеличение доли занятых в сфере малого бизнеса до 60% населения Российской Федерации и до 30 % от числа всего занятого населения (доля малого и среднего бизнеса – 50%);

Такие ориентиры направлены на обеспечение к 2020 году сопоставимых со среднеевропейскими показателями развития малого предпринимательства, что предполагает стимулирование роста общего числа субъектов предпринимательской деятельности.

У малого бизнеса также есть свои достоинства и недостатки, и конечно создание малого бизнеса опирается только на страх и риск предпринимателя. Анализируя зарубежный и отечественный опыт развития малого бизнеса, среди его преимуществ выделяют:

- большую независимость действий субъектов малого предпринимательства;
- более быструю адаптацию к местным условиям хозяйствования;
- относительно невысокие расходы при осуществлении деятельности, особенно затраты на управление;
- гибкость и оперативность в принятии и выполнении принимаемых решений;
- относительно более высокую оборачиваемость собственного капитала;
- более низкую потребность в первоначальном капитале и способность быстро вводить изменения в продукцию и процесс производства в ответ на требования местных рынков.

Кроме этого, субъектам малого бизнеса свойственны и недостатки:

- зависимость от крупных компаний;
- слабая компетентность руководителей, повышенная чувствительность к изменениям условий хозяйствования;
- более высокий уровень риска и, как следствие, высокая степень неустойчивости положения на рынке;
- трудности в заимствовании дополнительных финансовых средств и получении кредитов.

Малое и среднее предпринимательство в Пермском муниципальном районе на современном этапе сталкивается с теми же проблемами, что и экономика в целом.

В настоящее время размещение отдельных отраслей, в которых представлен малый и средний бизнес, остается неравномерным по территории Пермского района. При этом сформировалось следующее рассредоточение отраслей экономики, в котором сосредоточен малый и средний бизнес:

- розничная торговля размещена по территории района повсеместно;

- обрабатывающие производства, в основном, приближены к границам города Перми;
- гостиничный бизнес - вдоль основных автомобильных трасс;
- сельское хозяйство размещено по всей территории района;
- активный туризм, в основном, удален от границ с г. Пермь.

Численность субъектов малого предпринимательства увеличилась с начала 2011 года до аналогичного периода 2016 года на 2,6 %, с 3855 ед. до 3956. В период с 2013 по 2014 гг. наблюдалось снижение количества субъектов малого предпринимательства. Это было связано с ростом страховых взносов в Пенсионный фонд и фонд социального страхования, увеличился земельный налог, а также арендная плата за землю в связи с ростом кадастровой стоимости земли. В 2014 – 2015 годах рост субъектов малого бизнеса был обусловлен с объявлением налоговых каникул для вновь зарегистрированных субъектов малого предпринимательства, такая тенденция продолжается и в 2016 году. Так численность индивидуальных предпринимателей с начала года возросла на 184 единицы.

Вместе с тем, малый и средний бизнес района остается тем сектором экономики, который является заметным источником пополнения бюджета Пермского муниципального района. Так, в 2015 году объем поступлений в местный бюджет от субъектов малого предпринимательства вырос по сравнению с 2012 годом - на 109,5%, от субъектов среднего предпринимательства – более чем в 7 раз.

В период 2011-2015 гг. в экономической сфере для малого и среднего предпринимательства Пермского района оставались и остаются частично нерешенными следующие проблемы:

- во-первых, несмотря на относительно высокую степень диверсификации, существующая структура экономики не обеспечивает стабильные высокие темпы экономического роста в малом и среднем бизнесе и занятость в нем населения;
- во-вторых, неустойчивость экономического развития малого и среднего предпринимательства, связанного с высокой зависимостью экономики от сырьевых отраслей и мировой конъюнктуры на рынке сырья, с ростом цен на услуги естественных монополий, неустойчивостью налогового законодательства, приводящие в итоге к снижению инвестиционной активности;
- в-третьих, медленный рост производительности труда, предопределяющий низкие темпы экономического развития;
- в-четвертых, большое количество неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в собственности юридических и физических лиц.

Кроме этого, появились и новые проблемы, такие как:

- падение покупательского спроса на выпускаемую ими продукцию и услуги, реализуемые товары;

- снижение эффективности их деятельности;
- недостаток оборотных средств для ведения деятельности;
- высокий уровень конкуренции;
- рост кредиторской задолженности;
- приобретение земельных участков для ведения бизнеса и т.д.

В рамках долгосрочной целевой программы «Поддержка малого и среднего предпринимательства в Пермском муниципальном районе на 2011-2015 годы», муниципальной программы «Экономическое развитие Пермского муниципального района на 2014-2016 годы», были оказаны меры поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства:

1) За анализируемый период была предоставлена 82-м субъектам малого и среднего предпринимательства финансовая поддержка в виде субсидий и грантов на общую сумму 42 549,7 тыс. рублей за счет средств бюджетов всех уровней;

2) За 2011-2015 гг. Пермским муниципальным фондом поддержки малого предпринимательства был выдан 241 микрозайм на общую сумму 40343,2 тыс. рублей;

3) Кроме этого, была оказана информационная, консультационная поддержка малого и среднего предпринимательства.

Реализация этих мер способствовала созданию в 2011-2015 гг. в субъектах малого и среднего предпринимательства Пермского муниципального района дополнительно 1313 новых рабочих мест.

Несмотря на выше названные проблемы, малый и средний бизнес района имеет перспективы для своего роста и развития.

Для этого есть все условия для развития малого и среднего бизнеса в Пермском муниципальном районе. К ним относятся:

- оказание поддержки в рамках мероприятий муниципальных программ, реализуемых на территории муниципального района;
- наличие ландшафтных и национально-исторических экскурсионных объектов;
- экономически перспективное расположение района в пригородной зоне Перми;
- благоприятные природно-климатические и ресурсные условия для развития животноводства и овощеводства;
- наличие популярных и природно-оздоровительных зон массового отдыха.

Литература

1. Головастова Т.И. Проблемы развития малого бизнеса в России//Вестник удмуртского университета. 2014. Выпуск № 2-4
2. Официальный сайт территориального органа федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю // Режим доступа: <http://www.permstat.gks.ru>
3. Спатар А.В. Развитие малого бизнеса в России // Экономика и современный менеджмент : теория и практика. 2015. №2(46)

УДК 658. 62

Т.В. Исаева, старший преподаватель;

Г.М. Якшиева, ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВТОРИЧНОГО СЫРЬЯ

Аннотация. Целью исследования является продолжение научных исследований в оптимизации вторичного использования собственных ресурсов в животноводстве. В соответствии с данной целью были поставлены и решены следующие задачи: ценность навоза как удобрения, анализ оборота питательных веществ на молочной ферме и их содержание в навозе. В процессе исследования применялся аналитический, экономико-статистический, монографический методы. Необходимо формирование благоприятной, экономически эквивалентной рыночной среды, в которой отрасль животноводства становится восприимчивой к инвестициям.

Ключевые слова: коровий навоз, удобрение, оптимизация, питательные вещества, издержки, экономическое обеспечение комплексного использования отходов.

Коровий навоз является самым распространенным органическим удобрением в сельском хозяйстве. При правильном использовании навоза на большинстве ферм потребуется лишь малая часть покупных удобрений или же не потребуется вообще. В коровьем навозе содержится большое количество микроэлементов и полезных веществ: калий, фосфор, азот, магний, сера, кобальт, цинк, медь, мочевина. Но также выделяется метан и аммиак. Более половины питательных веществ, включенных в рацион животных, выводятся с навозом. Ради минимизации издержек и получения дополнительного дохода нужно понимать необходимость перерабатывать коровий навоз и использовать как источник питательных веществ для корма. Так в навозе от 1 коровы содержится достаточно азота для удобрения 0,6 га кукурузы на силос.

Питательные вещества поступают с кормом или либо удобрениями. Коровы потребляют питательные вещества из корма, некоторая часть питательных веществ уходит с молоком, но большая выводится с навозом и остается на ферме. Рассмотрим оборот питательных веществ на ферме рисунок 1 .

Внесение навоза в почву возвращает питательные элементы, которые заново используются для производства корма. На рисунке 2 представлено потребление коровой корма в день и заключительный этап оборота питательных веществ.



Рис. 1 Оборот питательных веществ на молочной ферме

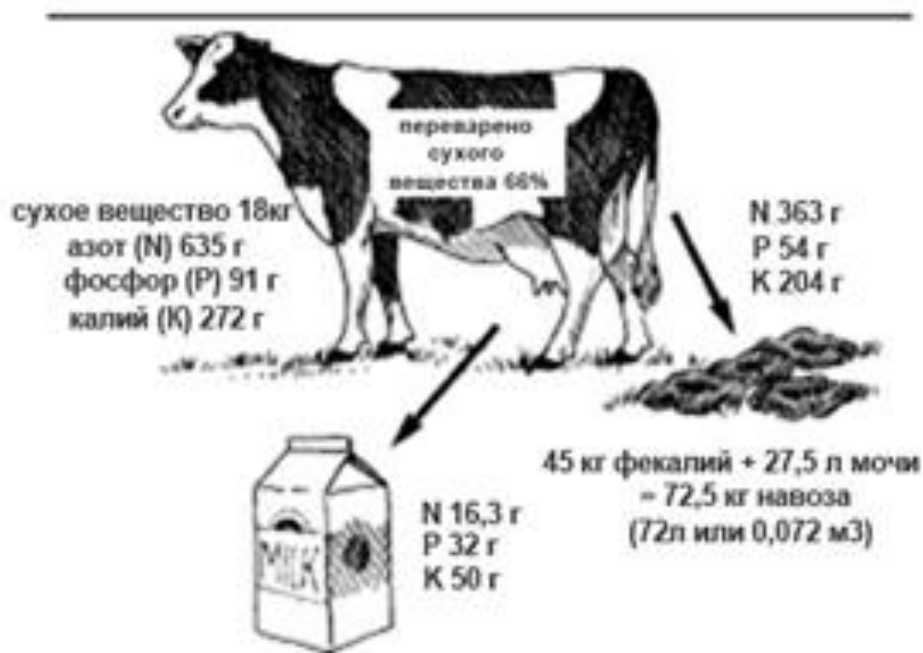
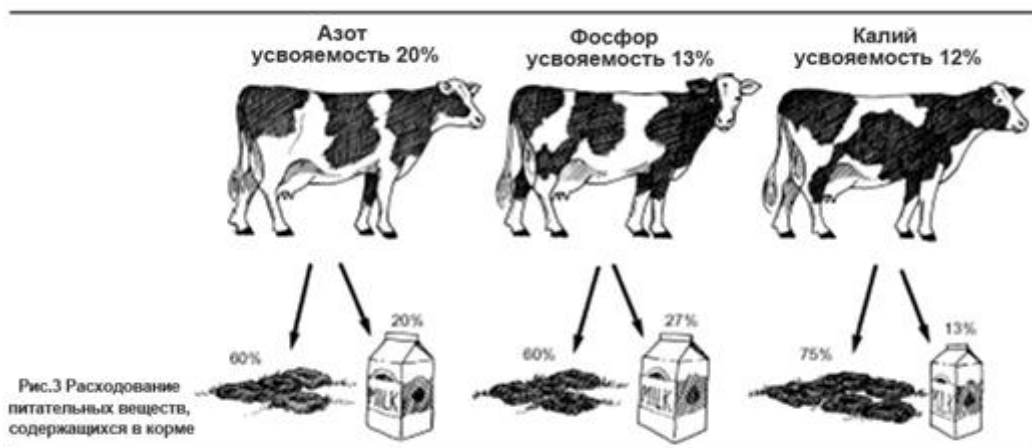


Рис.2 Оборот питательных веществ в день на одну дойную корову

Только от 15% до 25% питательных веществ поступают в молоко [2]. Наглядно на рисунке 3 показано расходование питательных веществ в корме.



Питательные вещества в разном соотношении распределяются в моче и в кале.

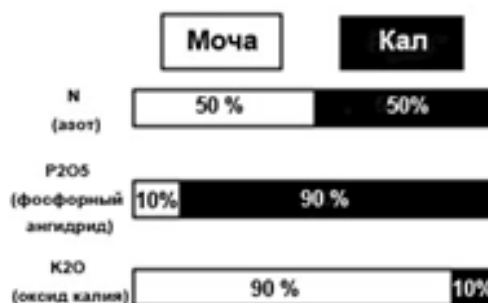


Рис. 4 — Распределение питательных веществ в навозе

Ценность навоза как удобрения. Замедление роста растений связано с нехваткой азота, а азот – один из самых дорогих покупных удобрений. На рисунке 5 показана стоимость навоза как удобрения, полученного от 100 коров в год.

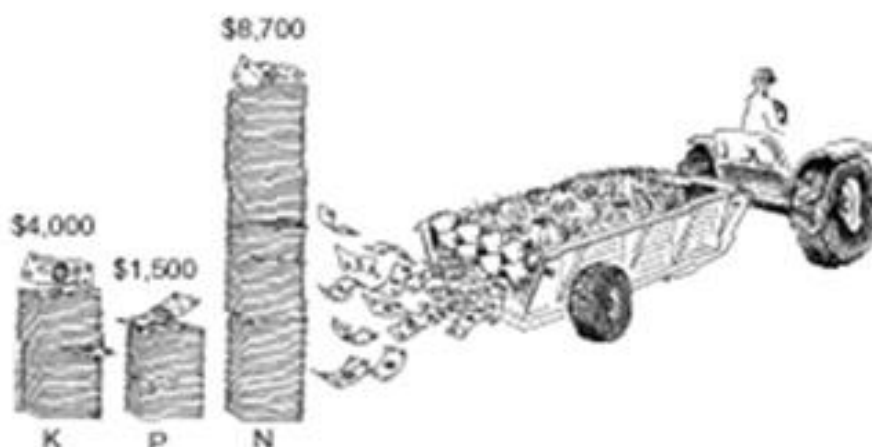


Рисунок 5 – Стоимость навоза как удобрения

В данном примере не приняты в расчет потери при хранении или транспортировке, а также недостаток питательных веществ. Если даже

принять во внимание потери и недостаток питательных веществ, стоимость питательных веществ, содержащихся в навозе, полученном от 100 коров в год, все равно превысит 10000\$. Правильное использование навоза может увеличить прибыль фермы и снизить риск загрязнения окружающей среды.

На сегодняшний день в Пермском крае агрохолдинг «Русь» – единственное самостоятельное и независимое во всех циклах производственного процесса сельхозпредприятие. Агрохолдинг «Русь» является лидером по производству молока в крае [1]. Ежедневно он производит 55 тыс. кг молока. На рисунке 6 показаны основные показатели агрохолдинга «Русь» в 2015 году.



Рисунок 6 – Основные показатели агрохолдинга «Русь», 2015 г. [1].

У агрохолдинга «Русь» 6,5 тыс. голов КРС, годовой выход полужидкого навоза составляет 87235 тонн, подстилочного (твердого) – 34420 тонн. В среднем на 1 га производится 4,86 тонн навоза [1].

Альтернативным способом полной переработки навоза КРС является получение из него высококачественного концентрированного органического удобрения (КОУ) на основе новейших достижений в области микробиологии и генезиса почв, автором которых является кандидат биологических наук П. И. Короленко. При помощи уникальных свойств компоста можно получать самую низкую по себестоимости сельхозпродукцию.

Технологической схемой переработки навоза предусмотрено наличие площадки с твердым покрытием, оснащенной системой подачи воздуха через воздухопроводы. Воздуховоды располагаются по оси основания бурта. На площадку укладывается слой свежего навоза высотой до 50 см. На слой навоза равномерно наносится α -добавка с дозой 40-50 кг/м³ перерабатываемого продукта. Указанная масса перемешивается самоходным ворошителем буртов с интервалом 12 часов. После первых двух перемешиваний на компостную смесь укладывается новый слой свежего навоза таким образом, чтобы общая высота бурта не превышала 1,5 м. На сформированный бурт вносится дополнительно α -добавка с указанной выше дозой и далее производится операция перемешивания смеси с интервалом 12 часов в течение 3-х суток [3].

Разработанные и внедренные новые перспективные технологии переработки подстилочного и полужидкого навоза КРС в концентрированные твердые и жидкие высококачественные органические удобрения методом ускоренного компостирования позволило бы значительно поднять рентабельность отрасли растениеводства в Пермском крае. При применении твердых КОУ рентабельность производства ярового ячменя, озимой пшеницы, кукурузы на зерно увеличится на 22,1 % и составит 121,4 %, при применении жидких КОУ рентабельность вырастет на 47,4 % и составит 146,8 %.

«Навоз может быть выгодой или проблемой, в зависимости от отношения к нему. Для нас это выгода, поэтому мы используем его для удобрения зерновых культур, выращиваемых на корм животным»,— говорит Рей Прок, известный как новатор и популяризатор инновационных решений для сельского хозяйства.

Литература

- 1.Официальный сайт: agro-rus.net
- 2.Бондаренко, А. М., Забродин В. П., Курочкин В. Н. Механизация процессов переработки навоза животноводческих предприятий в высококачественные органические удобрения: монография / Зерноград : АЧГАА, 2010. 184 с.
- 3.Мирошникова, В. В., Бондаренко А. М. Технология переработки навоза применительно к молочным фермам модульного типа // Вестник аграрной науки Дона. Зерноград, 2013. Вып. 4. С. 2-11.

УДК 657

О.В. Баянова, канд. экон. наук,
Н.А. Светлакова, д-р экон. наук, профессор,
ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ РАБОТНИКОВ В УСЛОВИЯХ САНКЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Аннотация. Статья содержит теоретические положения основных направлений повышения эффективности отдельных компонентов вознаграждения сельским работникам в условиях санкционной экономики. Приводится положительная практика на примере добывающей промышленности и отрицательный опыт. В статье отмечена заинтересованность государства и региональной власти в решении данных проблем.

Ключевые слова: вознаграждение работникам, экономика, санкции.

Активное развитие рыночных отношений в аграрном секторе экономики раскрывает огромные возможности товаропроизводителям с минимальными вложениями получить максимальный результат. Вступление Российской Федерации во Всемирную Торговую Организацию предполагало увеличение рынков сбыта продукции, в том числе и на экспорт. Однако все это не могло устроить зарубежных товаропроизводителей, которые

строят свой бизнес на экспорте продукции в Российскую Федерацию и полное обеспечение ею собственных стран. Это положение послужило толчком к появлению санкционной экономики Российской Федерации.

Бесспорно, что расширение рынков сбыта, в том числе и на экспорт, послужило бы толчком к росту производства, активному использованию рабочей силы и ее материальному стимулированию. Однако и в условиях санкционной экономики президент Российской Федерации В.В. Путин видит положительные моменты: в Российскую Федерацию ограничивают поставки импортной продукции, значит, мы должны произвести товары сами. Собственное производство всегда более надежное, востребованное, приводящее к росту валового внутреннего продукта, снижению безработицы и повышению уровня жизни сельского населения. По мнению министра сельского хозяйства Пермского края И.П. Огородова, уровень жизни сельского населения Пермского края (строительство дорог, газификация и прочее) будет повышаться только на тех территориях, где есть материальное производство.

В настоящее время в Российской Федерации активно развивается система импортозамещения. Данная система тесно увязана с сельскохозяйственным производством. Необходимо отметить, что развитие сельскохозяйственного производства в последнее время интересно как на федеральном уровне, так и на региональном и местном. Для полного обеспечения отечественной сельскохозяйственной продукцией и продукцией ее переработки в бюджетах всех уровней заложены финансовые средства и другие рычаги воздействия.

Отметим положительные стороны санкционной экономики для работников сельскохозяйственных предприятий:

- увеличение рабочих мест (снижение безработицы на селе);
- появление (или рост) стабильного дохода в виде заработной платы;
- социальное обеспечение в форме отчислений работодателей в Фонд социального страхования, Пенсионный фонд и Фонд обязательного медицинского страхования;
- улучшение инфраструктуры населенных пунктов (асфальтирование дорог, газификация и прочее).

Нельзя не обратить внимание на современные подходы к организации системы вознаграждения работникам, которые в большей степени ориентированы на санкционную экономику, чем на другие факторы (например, на инфляцию). Повышение финансовой грамотности сельского населения, частичная передача полномочий государства по пенсионному и медицинскому страхованию должны стать толчком к расширению материальных стимулов и становлению современной системы вознаграждения сельских работников. В своем выступлении министр сельского хозяйства Пермского края И.П. Огородов назвал ключевыми показателями деятельности сель-

скохозяйственного предприятия производительность труда, зарплатоемкость и зарплатоотдачу.

Анализ производительности труда во все времена являлся приоритетным направлением экономической работы любого экономического субъекта, а показатели зарплатоемкости и зарплатоотдачи стали активно использоваться в отечественной системе анализа только в рыночных условиях хозяйствования. С.И. Крылов (Уральская сельскохозяйственная академия) обратил внимание на то, что определяя эффективность деятельности коммерческой организации, необходимо проанализировать взаимосвязь показателей зарплатоемкости и зарплатоотдачи [1]. Ученые Н.В. Войтоловский, А.П. Калинина, И.И. Мазурова и Б.Г. Маслов дали экономическую характеристику коэффициенту зарплатоемкости. Он, по мнению ученых, отражает уровень затрат на оплату труда в копейках на один рубль выручки от продаж [2,3]. Ученая Г.В. Савицкая предложила обратный подход исследования затрат на оплату труда. По ее мнению, представляет научный интерес расчет показателей деятельности предприятия (выручки от продаж, объемов производства и продаж валовой, чистой и капитализированной прибыли) на один рубль оплаты труда [4].

На рост показателей производительности труда, зарплатоемкости и зарплатоотдачи оказывает влияние не только размер оплаты труда работника (как фактор материальной заинтересованности), но и появление современных рычагов повышения уровня вознаграждения работникам. К ним, в частности, относится система негосударственного пенсионного обеспечения (рис.) и добровольного медицинского страхования.

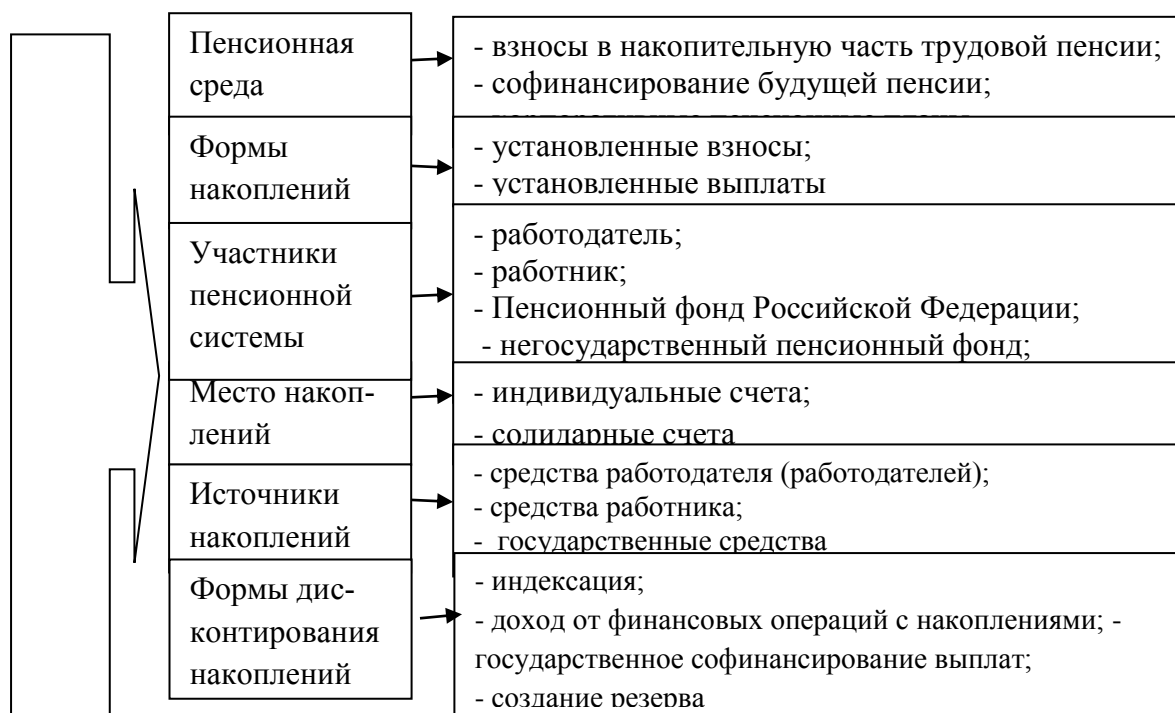


Рисунок. Элементы пенсионной системы

Система негосударственного пенсионного обеспечения зарекомендовала себя в отраслях добывающей промышленности на примере таких известных негосударственных пенсионных фондов, как НПФ «Газфонд» и НПФ «Лукойл-Гарант». В то же время есть отрицательные примеры, например, обанкротившийся НПФ «Стратегия». Однако с появлением основ финансовой грамотности на селе следует ожидать и появления своего отраслевого негосударственного пенсионного фонда.

Общеизвестна в Российской Федерации и проблема оказания своевременной и качественной медицинской помощи. В большей степени она затрагивает сельские территории. Однако есть и негосударственные возможности положительного решения проблемы. Главным фактором здесь может послужить спрос на добровольное медицинское страхование со стороны работодателей. При появлении клиентской базы страховые медицинские компании и частные клиники активизируют работу по развитию системы предоставления медицинских услуг (для начала, в виде отдельных кабинетов). И здесь хотелось бы увидеть отраслевые особенности, например, в форме отраслевой страховой медицинской компании.

Таким образом, система вознаграждения сельским работникам в современных санкционных условиях хозяйствования не может ограничиваться традиционными компонентами в виде оплаты труда. Современные инструменты повышения уровня жизни сельского населения должны развиваться в тесной взаимосвязи с внедрением неиспользуемых в данное время компонентов вознаграждения сельским работникам (негосударственное пенсионное обеспечение и добровольное медицинское страхование). При этом важную роль играет создание отраслевого (федерального с региональными отделениями) негосударственного пенсионного фонда и отраслевой (федеральной с региональными отделениями) страховой медицинской компании. Несомненно, что создание таких институтов и их активное использование потребует повышения появившихся основ финансовой грамотности на селе.

Литература

1 Крылов С.И. Использование производственных ресурсов и показателей хозяйственной деятельности коммерческой организации/ С.И. Крылов// Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2011. № 11. С. 53 – 57.

2 Экономический анализ: Основы теории. Комплексный анализ хозяйственной деятельности организации / под ред. Н.В. Войтоловского, А.П. Калининой, И.И. Мазуровой. М. : Высш. образование, 2006. 513 с.

3 Маслов Б.Г. Аналитические возможности информационного пространства себестоимости продукции // Управленческий учет. 2009. № 10. С. 50.

4 Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК/ 4-е изд., испр. и доп. Минск : Новое знание, 2004. 736 с.

УДК 338.242

В. И. Кузнецов, канд. экон. наук, доцент,
ФГБОУ ВО Пермской ГСХА, г. Пермь

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРАРНОГО РЫНКА В ПЕРМСКОМ КРАЕ

Аннотация. Показана роль государства в ускоренном развитии сельского хозяйства Пермского края. Подчеркивается необходимость совершенствования системы государственного регулирования агропромышленного комплекса России с учетом мирового опыта, ориентированной на ускорение социального развития села, повышение конкурентоспособности производства, импортозамещения продовольствия и интеграции в мировую экономику.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, государственное регулирование, импортозамещение, эффективность, аграрная политика, методы.

Государственное регулирование в АПК предполагает осуществление его преимущественно экономическими методами и включает защиту отечественного продовольственного рынка от импорта, а также аграрного сектора – от высокомонополизированных отраслей, производящих средства производства для сельского хозяйства и закупающих его продукцию; сохранение и совершенствование функции государства в качестве заказчика и инвестора; содействие развитию рыночной инфраструктуры; поддержание государственного сектора АПК; развитие социальной сферы села; развитие аграрной науки и подготовку кадров для сельского хозяйства. Регулирующая роль государства особенно важна на нынешнем этапе, когда не сформировался эффективный механизм экономического регулирования, продовольственной безопасности и импортозамещения.

При этом федеральные органы должны обеспечивать общие условия функционирования агропродовольственных рынков и их единства на всей территории страны путем единой экономической и финансовой политики, модернизации отрасли, развития инвестиционной и внешнеэкономической деятельности.

Меры государственного воздействия можно разделить на две группы: прямое воздействие государства на развитие сельского хозяйства, включающее принятие директивных, административных и плановых мер по регулированию данной отрасли; косвенное воздействие – ценовые, кредитно-финансовые, налоговые и инвестиционные механизмы.

Применительно к сельскому хозяйству государство осуществляет налоговое, антимонопольное, антикризисное, кредитное, бюджетное, ценовое и социальное регулирование, а также регулирование путем формирования государственных целевых программ и госзаказов, охраны окружающей

среды и регулирования земельных отношений. На современном этапе государственное регулирование рынка сельскохозяйственной продукции осуществляется по следующим направлениям: отраслевому, организационному, территориальному, по характеру финансовых потоков и др. Наиболее распространенными методами регулирования рынка являются: ценообразование, льготное кредитование, дотирование [1].

Выбор метода ценообразования зависит от типа рынка, на котором находится производитель или поставщик товара.

В роли мероприятий, содействующих повышению цен, выступают доплаты в виде импортных пошлин, налогов и сборов при вывозе сырья или внутри страны в виде обычных налогов и отчислений в бюджет. В роли мероприятий, содействующих снижению цен, выступают доплаты, которые выплачиваются государством в виде дотаций для повышения денежной выручки производителей продукции или в виде субсидий для снижения расходов потребителей.

На современном этапе государство регулирует цены путем установления их только на закупки в госрезерв. Например, цены на закупки зерна другими покупателями производители устанавливают сами. Цены на зерно устанавливаются без учета себестоимости его производства. Уровень их поддержки заключается в том, чтобы не способствовать повышению цены на хлеб, поэтому, цены на зерно и другие продукты питания на внутреннем рынке должны быть монопольно устанавливаемые и регулируемые государством.

Принятые в последнее время экономические и административные меры привели к положительной динамике в АПК Пермского края. Прежде всего, приняты меры для поддержки кадрового потенциала сельскохозяйственных организаций края. Региональным законом увеличен размер единовременной помощи молодому специалисту, который готов отработать в сельскохозяйственной организации 3 года. Введены стимулирующие выплаты для молодежи, отработавшей на селе 3 года и готовой проработать еще 3 года. В итоге выплаты из бюджета для молодого специалиста с высшим образованием увеличены в 3 раза (с 100 до 300 тысяч рублей), со средним специальным образованием – в 4 раза (с 50 до 200 тысяч). Новый механизм господдержки позволил сократить разрыв между средней зарплатой молодого специалиста в экономике края и в сельском хозяйстве.

Государственная поддержка отрасли АПК в последние годы постоянно увеличивалась: в 2015 году объем финансирования превысил 3 млрд рублей, что в 1,7 раза больше, чем в 2011 году.

В рамках поддержки начинающих фермеров крестьянским фермерским хозяйствам предоставляется грант до 1,5 млн рублей, на развитие семейной животноводческой фермы – до 10 млн рублей. Общий объем средств, направленных на поддержку начинающих фермеров и создание

семейных ферм, в 2013-2015 годах составил 599,2 млн рублей, на эти средства реализовано более 300 проектов.

В результате в отрасли наметились положительные тенденции. В 2015 году в крае произведено валовой продукции сельского хозяйства на 45,8 млрд рублей, доля прибыльных сельскохозяйственных организаций достигла 86,1%.

Одновременно проводится работа по комплексному развитию территорий, связанная со строительством жилья, благоустройством, совершенствованием работы учреждений здравоохранения, культуры, образования. На эти цели из федерального и краевого бюджетов выделяются на условиях софинансирования субсидии местным бюджетам. Приоритет при размещении объектов инфраструктуры и строительстве жилья отдается тем территориям, где предприятия или фермеры реализуют инвестиционные проекты в сфере АПК [2]. Кроме этого прорабатывается законодательная база в части регулирования отношений в области садово-огороднических хозяйств. Так, принята новая версия закона о садовых товариществах. В Прикамье садоводство и огородничество традиционно очень развиты. Всего в крае насчитывается около 300 дачных кооперативов и садоводческих товариществ. Законопроект позволяет отрегулировать многие наболевшие вопросы. Так, для устранения правовой неопределённости предлагается отказаться от понятия «жилое строение», которое не предусмотрено Жилищным кодексом. Вводится понятие «садовый дом», для размещения которого не требуется разрешения на строительство. Также устанавливается, что садовый или дачный земельный участок может использоваться для строительства жилого дома – объекта индивидуального жилищного строительства, пригодного для постоянного проживания граждан.

В целом принятие этого закона создаёт «прозрачную» и понятную для граждан систему правоотношений в сфере садоводства, огородничества и дачного хозяйства [3].

Но, несмотря на наметившиеся положительные тенденции, существует глобальная проблема – сдерживающий фактор развития АПК, заключающийся в несовершенстве государственного регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию (особенно в условиях кризиса). Необходимо создание независимых условий и гармонизация интересов производителей и потребителей, обеспечение качественной, конкурентоспособной продукции с целью выхода на межрегиональные и внешние рынки сбыта.

Таким образом, подводя итог сказанному, можно сделать вывод о том, что государственное регулирование сельскохозяйственного рынка, вследствие неадекватности индикаторов-показателей, нерационального использования факторов производства, неразвитости инфраструктуры и ряда других показателей необходимо осуществлять индикативными мерами. В настоящее время, вследствие несовершенной системы регулирования рынка, производители вынуждены прибегать к тенизации торговли и коммерческим структурам сбыта. Большая часть продукции экспортируется, а оте-

чественный рынок заполнили товары импортного происхождения. Поэтому государственное регулирование должно быть направлено на поиск каналов сбыта для производителей, обеспечение их льготными кредитами, поддержание производства с помощью дотирования, повышение их конкурентоспособности.

Литература

1. Сидоренко В.В., Инюкин А.Ф. Государственное регулирование экономики. Краснодар : Мир Кубани, 2015. 678 с.
2. МК в регионах 15 октября 2016 <http://perm.mk.ru/articles/2016/09/07/zakonodatelnosobranie-permskogo-kraya-zavershaet-pyatiletku.html>
3. <http://permkrai.er.ru/news/2016/8/26/zhizn-sadovodov-dolzha-stat-luchshe/>

УДК 330.43:631

А.И. Латышева, канд. экон. наук, доцент,
ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь,
А.И. Разумов, директор ООО (МИП) «НЭЛА»

ПРИМЕНЕНИЕ МОДЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ (НА ЯЗЫКЕ КВАЛИМЕТРИИ «ИНТЕГРАЛЬНОЕ КАЧЕСТВО») ДЛЯ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Аннотация. Данное научное исследование посвящено вопросам устойчивого развития сельских территорий и применения модели эффективности для оценки их конкурентоспособности. Эффективность на языке квалиметрии «интегральное качество». Статья обращает внимание на факторы, влияющие на данную модель и меры государственной поддержки для повышения качества сельских территорий. Особое внимание было уделено сельским территориям в Пермском крае, а также приведены отдельные показатели в сравнении с субъектами Приволжского федерального округа. Научное исследование предназначено для органов законодательной и исполнительной власти, глав муниципальных образований, преподавателей и студентов.

Ключевые слова: модель эффективности, «интегральное качество», демографические процессы, социально-экономический аспект, меры по устойчивому развитию сельских территорий.

Особое внимание сегодня уделяется сельским территориям как самостоятельным единицам экономических процессов, где сосредоточены экономические, социальные, экологические и другие интересы, от учета которых во многом зависит успех преобразований в масштабах страны. Конкурентоспособность является одним из важнейших показателей, отражающих перспективы сельских территорий и его инвестиционную привлекательность. Сельские территории Приволжского федерального округа разнообразны, и сегодня в рыночных условиях параллельно действуют множество регулятивных механизмов их развития. Особо хотелось бы отметить меха-

низм рыночной координации посредством системы динамично меняющихся цен, которые сигнализируют о потребности и возможностях децентрализованного распределения сельскохозяйственной продукции. Также интересен механизм административной субординации, который охватывает своим воздействием как коммерческие структуры, так и субъекты муниципального управления, но ведет к прямолинейности и ограниченности. Развитие сетевых форм организации бизнеса и распространения бизнес-моделей отражает тенденцию выстраивания фирмами рыночного механизма в институциональную систему. А это, в свою очередь, распространилось в территориальном управлении. На современном этапе развития экономики необходимо не преодолевать дифференциацию территорий, а использовать ее в целях интенсификации развития региона и страны.

Одной из основных задач для межрегиональных исследований и прогнозирования развития сельских территорий является формирование модели эффективности (на языке квалиметрии - интегральное качество) показателей территориальной конкурентоспособности как численного отражения совокупности конкурентных преимуществ региона. В статье представлена одна из моделей территориальной конкурентоспособности, на основе которой произведен рейтинг субъектов Приволжского федерального округа.

Алгоритм формирования модели эффективности территориальной конкурентоспособности представлен на рис. 1.

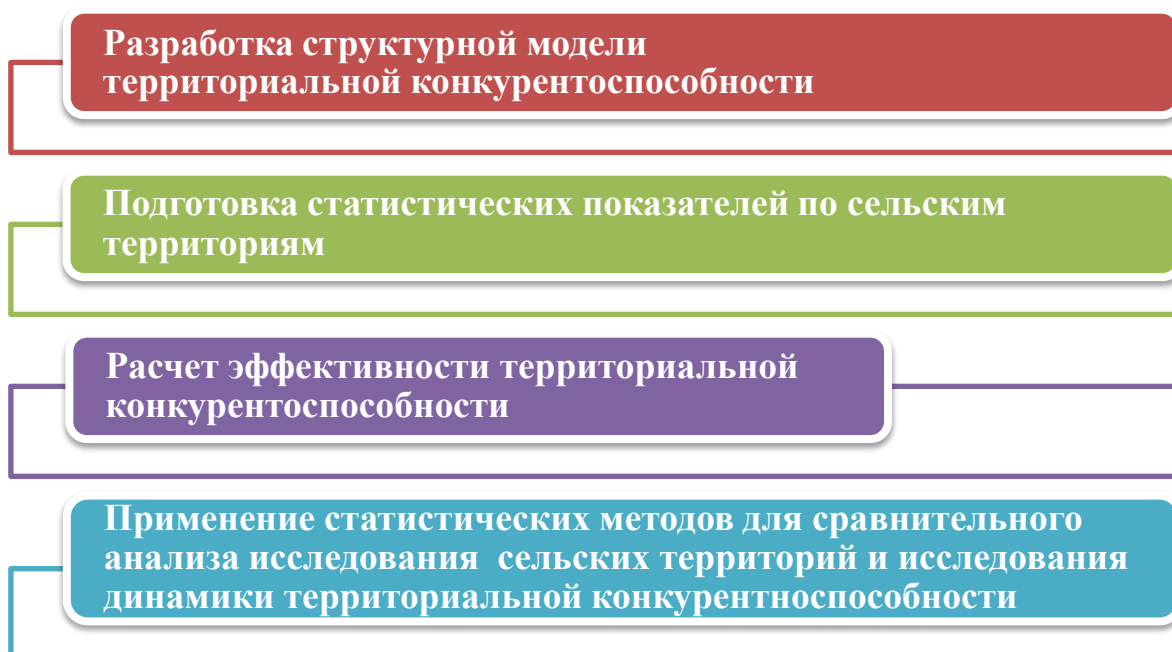


Рис.1. Алгоритм проведения экономико-статистического анализа территориальной конкурентоспособности

В качестве первичных данных для формирования модели эффективности территориальной конкурентоспособности используются статистические и экспертные данные. К экспертным методам относятся совокупность

логических и математико-статистических процедур, направленных на получение от экспертов необходимой информации, а также анализ и обобщение этой информации в целях подготовки и выбора наилучших решений. Основным недостатком выбора экспертного метода в качестве формирования первичных данных является «частичная объективность», поскольку на мнение эксперта может повлиять множество факторов. В связи с этим будем использовать модель, совсем исключая применение экспертных оценок и основанную на использовании только статистических данных [1].

Основа модели территориальной конкурентоспособности была разработана учеными Воронежского государственного университета. При разработке данной модели аналитические и статистические технологии были адаптированы к особенностям сельских территорий и российским условиям. Специфика модели, на наш взгляд, является подходящей для анализа ситуации в рассматриваемых нами территориях с развитым производством, наукой и экономической активности. В предложенной модели эффективности территориальной конкурентоспособности формируется с учетом трех групп факторов: «Базовые факторы», отражающие потенциал территории, складывающийся из ресурсных, экологических факторов и человеческого потенциала; «Факторы эффективности» – характеризуют эффективность использования этого потенциала путем высокой производительности и рыночной активности; «Инновационные факторы» позволяют оценить выраженность в регионе факторов «новой экономики», уровень развития современных технологий и качество инновационных решений [2]. В связи с тем, что используемые статистические показатели имеют разные единицы измерения и порядок величин, для их унификации необходимо использовать процедуры нормализации и шкалирования. Для агрегирования статистических показателей в обобщающие показатели более высокого уровня использовался метод прямого суммирования частных характеристик, выраженных в безразмерном индексном виде. Для перевода статистических данных в безразмерный индексный вид применяются преобразования:

$$x_i^{sc} = \frac{x_i - x_{imin}}{x_{imax} - x_{imin}} \quad (1)$$

или

$$x_i^{sc} = 1 - \frac{x_i - x_{imin}}{x_{imax} - x_{imin}} \quad (2),$$

где x_i – значение статистического показателя; x_{imax} , x_{imin} – минимальное и максимальное значение статистического показателя.

Преобразование (1) осуществляется в том случае, когда большее значение соответствует более высокому уровню анализируемого показателя, например, для показателя «коэффициент естественного прироста», а преобразование (2) – если меньшие значения соответствуют более высокому уровню показателя, например, для показателя «число зарегистрированных преступлений». В результате применения данного преобразования форми-

руется совокупность нормированных и шкалированных статистических показателей, значение которых находится в интервале от 0 до 1, где 0 – это наихудшее значение, а 1 – наилучшее. За средний уровень принимается значение 0,5.

При агрегировании показателей используется равновесная модель, т.е. факторы получают равные весовые коэффициенты.

При формировании интегрального показателя региональной конкурентоспособности используются весовые коэффициенты. Итоговая формула для расчета интегрального показателя имеет следующий вид:

$$I = 0.4 * I_1 + 0.5 * I_2 + 0.1 * I_3 \quad (3),$$

где I_1 – группа факторов «Базовые условия»; I_2 – группа факторов «Факторы эффективности»; I_3 – группа факторов «Инновационные факторы».

Представлена таблица эффективности по группе факторов «Базовые условия», рассчитанных для регионов Приволжского федерального округа (ПФО) в динамике за 2010-2014 годы.

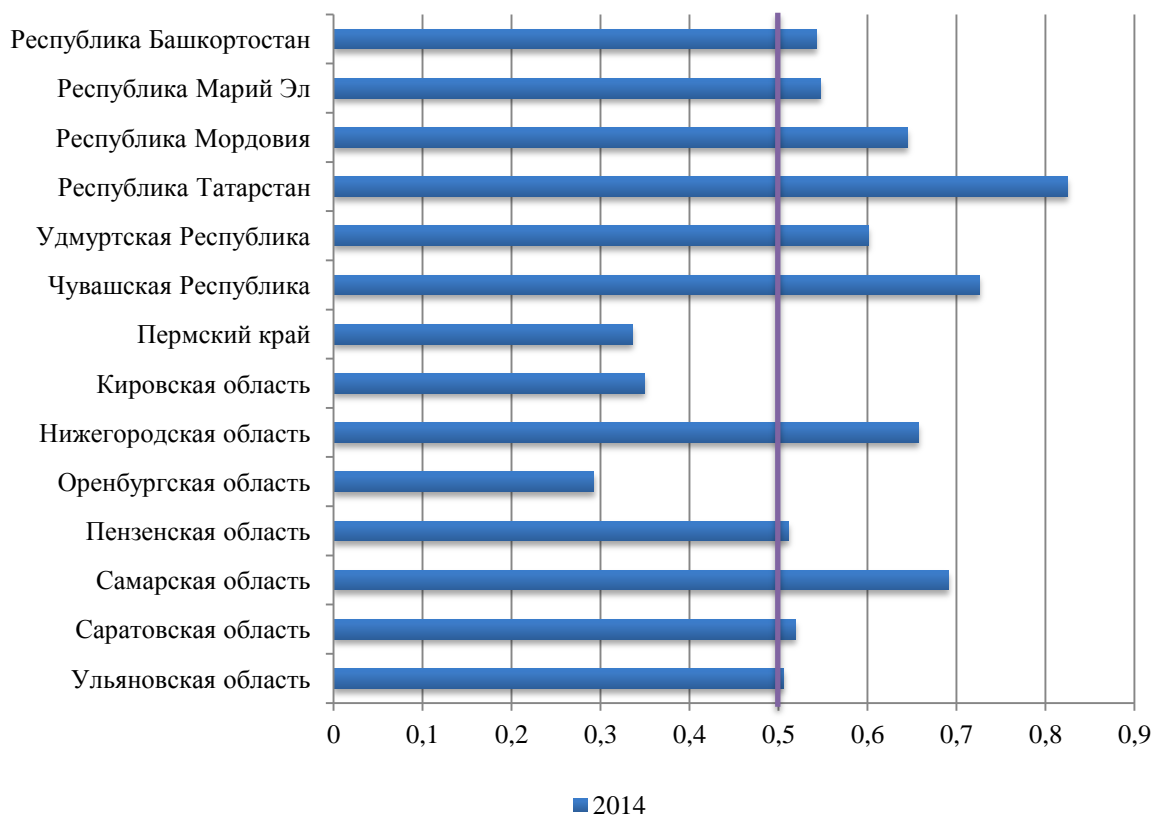


Рис. 3. Показатель эффективности группы факторов «Базовые условия» для регионов Приволжского федерального округа

Как видно из полученных данных (рис. 3) лидером по данной группе факторов среди регионов ПФО является Республика Татарстан. Это обусловлено в предложенной модели, прежде всего, развитой транспортной инфраструктурой, а также приростом населения (высокий естественный и миграционный прирост). Самый низкий показатель наблюдается у Орен-

бургской области. Негативное воздействие в первую очередь оказывает экологическая обстановка региона (в данной области максимальное загрязнение окружающей среды), а также отрицательная динамика населения. Стабильно выше среднего уровня, помимо Республики Татарстан, расположены следующие регионы: Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Нижегородская область, Самарская область. Показатели Пензенской области, Саратовской области, Ульяновской области близки к среднему уровню. Ниже среднего вместе с Оренбургской областью разместились Пермский край и Кировская область. Такое положение Пермского края в данной группе факторов обусловлено низким значением таких показателей, как уровень экономической активности сельского населения, доля трудоспособного населения сел[3].

На положение Пермского края в этой группе факторов повлияли следующие показатели: коэффициент естественного прироста, уровень экономической активности населения, доля трудоспособного населения сельских территорий, объем сброса сточных вод в расчете на 1000 человек населения.

Показатель «Фактор эффективности» указывает, насколько эффективно используются ресурсы соответствующей территории. Расчетные данные показателя отображены в таблице Приложения № 3 и на рис. 5 и 6.

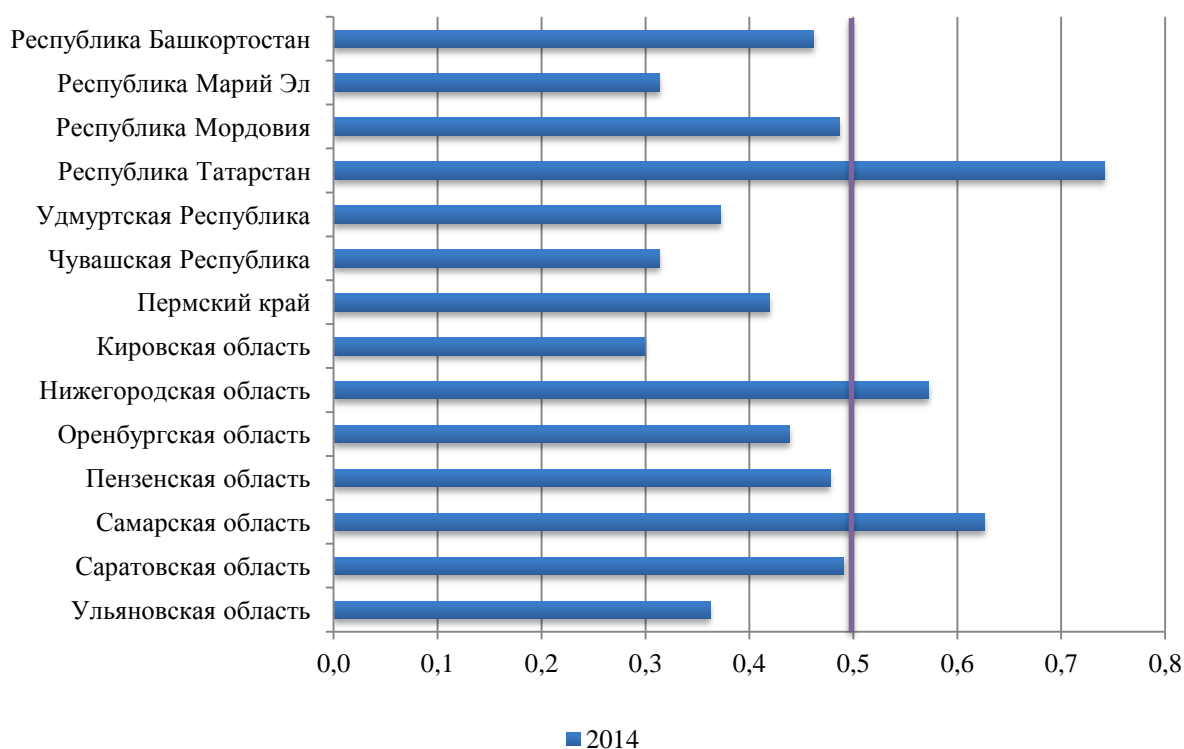


Рис. 5 Показатель группы факторов «Факторы эффективности» для регионов Приволжского федерального округа

Как видно на представленной диаграмме, несомненным лидером в данной группе показателей вновь является Республика Татарстан. Это сви-

детельствует о социальной защищенности населения (доля численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума Пермский край имеет значение показатель группы факторов эффективности 0,49. В крае высокие значения показателя обеспеченности населения врачами на 10000 человек населения, индекса промышленного производства, а также низкая численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума.

Инновационная конкурентоспособность обусловлена факторами, указывающими на способность региона к инновационному развитию, на проникновение в экономику региона тенденций, основанных на знаниях. По этому показателю среди регионов ПФО лидирует Республика Татарстан, которая имеет наиболее развитый научный потенциал и высокий уровень изобретательной активности в рассматриваемой системе показателей.

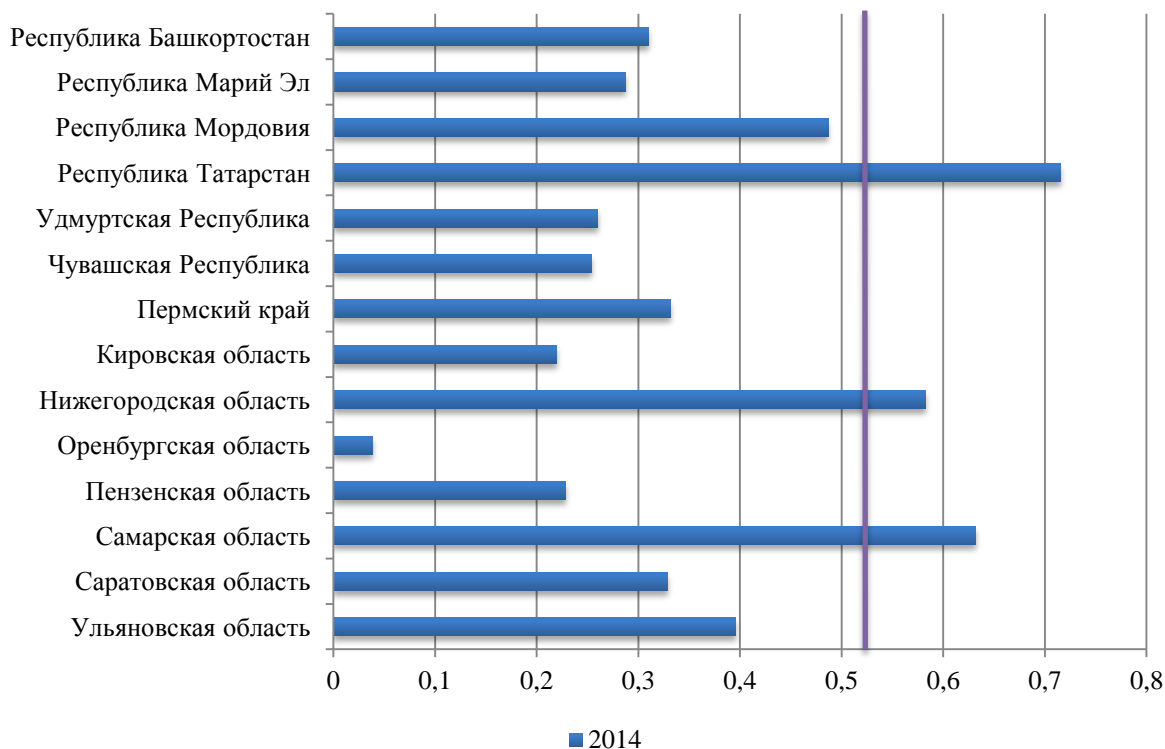


Рис. 7/ Показатель группы факторов «Инновационные факторы» для регионов Приволжского федерального округа

Оренбургская область демонстрирует наименьшее значение по данной группе факторов. В регионе самый низкий уровень использования передовых производственных технологий.

Лишь Нижегородская и Самарская области имеют тенденции к лидерским позициям, остальные регионы не достигают среднего значения показателя.

Положение Пермского края в данной группе факторов обусловлено низким значением таких показателей, как численность аспирантов на 1000 человек населения и число используемых производственных технологий на 1000 предприятий.

Подробнее обратим внимание на положение Пермского края.

В группу «Базовые факторы» включены два фактора конкурентоспособности: «Потенциал территории» и «Инфраструктура». Невысокий уровень значений данной группы (тенденция к снижению с 2012 года) обусловлен более слабой по сравнению с другими регионами факторами, которые отвечают в предложенной модели за инфраструктуру. Кроме того, негативное воздействие оказывает уровень экологического загрязнения окружающей среды (на порядок выше, чем в других регионах).

«Базовые факторы» имеют значительное влияние на формирование модели эффективности. Для улучшения конкурентного преимущества в целом необходимо снизить негативное воздействие проблемных показателей. Поскольку край считается промышленным (доля промышленных отраслей в ВРП около 50%), целесообразно особое внимание уделять охране окружающей среды. В действующем законодательстве установлены нормы и условия, которые предприятия должны соблюдать. Необходимо максимально использовать современные очистные сооружения, разработать программу по утилизации отходов и разделному сбору мусора. Эти меры повлияют не только на экологическую обстановку в сельской местности, но и на улучшение показателей человеческого потенциала.

Благополучно регион выглядит во втором блоке – «Факторы эффективности», который включает в себя три фактора конкурентоспособности: «Эффективность общественных институтов», «Эффективность экономики», «Эффективность рынков». В Пермском крае развит промышленный сектор и товарные рынки. Наблюдаются высокие значения показателей ВРП на душу населения и инвестиций в основной капитал. В то же время, уровень безопасности в регионе самый низкий – первое место по количеству преступлений. За последние два года регион вышел на первое место и по уровню безработицы. Все это говорит о необходимости более пристально относиться к развитию и совершенствованию института социальной политики в городе и селе, созданию новых рабочих мест, особенно это касается удаленных сел, что может привести к сокращению уровня преступности.

В группу «Инновационные факторы» включены три фактора конкурентоспособности: «Высшее образование и наука», «Развитие бизнеса и технологии» и «Инновационное развитие». Согласно имеющимся данным, в Пермском крае низкая численность студентов и аспирантов высших учебных заведений и численность работников, выполняющих научные исследования и разработки, но при этом высокий уровень используемых передовых производственных технологий и коэффициента изобретательной активно-

сти. В Пермском крае для устойчивого развития сельских территорий была разработана «Дорожная карта развития сельского хозяйства и сельских территорий до 2020 года». Правительство Пермского края утвердило программу развития сельского хозяйства и устойчивого развития территорий региона на 2014 – 2020 годы. Документ разработан в соответствии с требованиями госпрограммы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 гг» и федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий в 2014-2017г. и по 2020г.»[4]. Эти программы нацелены на решение задач повышения уровня и качества жизни сельского населения, где идет пересмотр места и роли сельских территорий путем повышения уровня агрообразования[5]. Активное сотрудничество науки и инновационного производства, воссоздание связей между проектными институтами и исследовательскими лабораториями ВУЗов с конструкторскими подразделениями предприятий позволит повысить инновационный потенциал территорий. Однако, в научных кругах существует множество точек зрения по вопросу устойчивого развития сельских территорий. Так, член-корреспондент РАСХН А.П. Огарков считает, что в качестве приоритетного направления следует признать капитальное строительство с комплексно обустроенными функциональными зонами, с современными технологиями [6]. По мнению профессора Ф.З. Мичуриной, особого внимания в современных условиях требует совершенствование механизма управления созданием инженерной инфраструктуры, так как это улучшает качество жизни, уровень агрообразования и улучшает условия производства [7]. Предложение по расширению инженерного, культурно-образовательного и жилищного строительства в сельских населенных пунктах поддерживают и другими авторитетными российскими учеными[8]. Все три группы факторов неразрывно связаны между собой, и улучшение одной повлечёт изменение в других. Представленный анализ показывает, что нужно воздействовать на сложившуюся ситуацию в крае не по отдельным направлениям, а комплексно[9].

В представленной статье проанализирована ситуация в сельских территориях Приволжского федерального округа на основе «Воронежской» модели конкурентоспособности. По полученным результатам можно сделать выводы о слабых и сильных сторонах в исследованных территориях, обратить внимание на проблемные зоны и на основании этого разработать комплекс мер по их устранению. Исследование показало, что данная модель не является эталонной для анализа конкурентоспособности сельских территорий и для более полной характеристики территорий в разных секторах экономики возможно проведение исследования на базе различных моделей с более широким списком показателей.

Литература

1. Пермский край в цифрах. 2011; Краткий статистический сборник/Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю,- Пермь, 2011.- 201с

<http://permstat.gks.ru> (оценка численности на 1 января 2016 года произведена от итогов ВПН-2010 с учетом естественного и миграционного приростов, а также изменений численности населения в результате административно-территориальных преобразований).

2. Латышева А.И. Квалиметрия социальных процессов и цены трудовых ресурсов села// Вестник Перм. ун-та. Сер. Экономика.2013. Выпуск 3(18) www.econom.psu.ru

3. Указ Президента Российской Федерации от 9 октября 2007 г. № 1351 «Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» с комплексом административных, финансовых и социальных мер. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71673/

4. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 года № 717, Постановление Правительства РФ от 15 июля 2013 года № 598, с изменениями 16 января 2015 года [www.http://agro.perm.ru/](http://www.agro.perm.ru/)

5. Латышева А.И., Упилкова Ж.А., Разумов А.И., Совершенствование агропрофорориентационных процессов средствами синергетики// Концепт.-2015.-№05 (май).- ART15158.-0,7п.л.-URL: <http://www.e-koncept.ru/2015/15158.htm/-ISSN2304-120X>

6. Брыжко И.В. Факторы развития социальной инфраструктуры сельских территорий/ И.В. Брыжко// Современные проблемы науки и образования (Экономические науки).- 2014.-№4 www.science-education.ru

7. Мичурина Ф.З. Регионалистика: учеб. пособие/Ф.З. Мичурина, А.И. Латышева, И.В. Еврафов; МСХ РФ, ФГОУ ВПО «Пермская ГСХА».- Пермск. изд. ФГОУ ВПО «ПГСХА», 2010.- 194с.

8. Гладких Т.Н. Стратегия территориального и социально-экономического развития региона/Т.Н. Гладких, Современные проблемы развития экономики и управления в регионе: материалы IX Международной научно-практической конференции. Филиал НОУ ВПО «СПб ИВЭСЭП».- Пермь, 2014.- 400с.

9. Латышева А.И. Организационно-экономический механизм трансфера инноваций Приуралья/ А.И. Латышева// Концепт: научно-методический электронный журнал.- Киров. 2015. <http://www.e-koncept.ru/2015/15158.htm/-ISSN2304-120X>

УДК 338

Д.А. Нац – магистрант,

Н.А. Светлакова – д-р. экон. наук, профессор,

ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Аннотация. В статье рассмотрены актуальные проблемы развития агропродовольственного рынка России в современных условиях. Проанализированы угрозы нарастания внешних рисков для обеспечения продовольственной безопасности и структурные изменения, связанные с активизацией политики импортозамещения, определены плюсы и минусы введенного продовольственного эмбарго.

Ключевые слова: сельское хозяйство, агропродовольственный рынок, экономическая политика, импортозамещение, агропродовольственная безопасность.

Агропродовольственная безопасность страны – это постоянная доступность необходимого объема продовольствия для поддержания полноценной жизнедеятельности всего населения. Угрозу продовольственной безопасности страны создает увеличение объемов импорта продовольствия. В связи с этим реализация политики импортозамещения в сельском хозяй-

стве выступает важнейшим фактором. Поэтому в 2010 году Указом Президента Российской Федерации была принята Доктрина продовольственной безопасности РФ, где была поставлена задача обеспечения населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией.

Связанные с геоэкономическими и геополитическими изменениями угрозы и вызовы усилили проблему продовольственной безопасности РФ. Способность обеспечения продовольственной безопасности РФ определяется темпами формирования и состоянием агропродовольственного комплекса, где за последние годы наметился ряд положительных тенденций. В 2015 году индекс производства продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств составил 103%, превысив целевой показатель Госпрограммы, в том числе продукции растениеводства – 102,9%, продукции животноводства – 103,1%.

В условиях введения санкций в отношении России, Указом Президента РФ от 6 августа 2014 г. N 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации», был активизирован процесс импортозамещения по отдельным видам сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с целью поддержания национального производства импортозамещающей продукции и её дальнейшего экспорта.

Импортозамещение – это замещение товаров, производимых за пределами страны, товарами отечественного производителя.

Проведем анализ влияния процесса импортозамещения на производство продукции сельского хозяйства, сравнив производство продукции сельского хозяйства 2015 года с 2014 годом в сопоставимых ценах.

Таблица 1

Производство продукции сельского хозяйства в России в сопоставимых ценах, млрд.руб.

Показатели	2014 г.	2015 г.	Темп роста 2015 г. к 2014 г., %
Производство продукции сельского хозяйства,	4513,46	5037,2	111,60
в т.ч. растениеводства	2322,513	2636,8	113,53
животноводства	2190,947	2400,4	109,56

Исследование показало, что темпы прироста объемов производства сельскохозяйственной продукции в целом по России в 2015 году, в сравнении с данными 2014 года, в сопоставимых ценах составил около 12%. Положительная динамика обусловлена политикой импортозамещения.

В 2015 году рост производства сельскохозяйственной продукции позволил сократить импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

Кроме того, рост производства создал стимулы для сельхозпроизводителей к экспорту своей продукции. В 2015 году экспорт мяса птицы и

свинины вырос на 20%. В целом по итогам года Россия экспортировала сельхозпродукции и продовольствия на 16 млрд долларов США – это в 2 раз больше, чем 5 лет назад (но ниже уровня 2014 года на 14,8%). В результате доля экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в товарной структуре экспорта составила 4,7%. При этом 73,9% объема экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства пришлось на страны дальнего зарубежья и 26,1% – на СНГ.

Основная проблема развития агропродовольственного рынка России на данном этапе сопряжена с формированием модели его экономического роста и нарушениями межотраслевых связей и пропорций. Это приводит к тому, что подавляющее большинство отраслей отечественного агропродовольственного сектора неконкурентоспособны. За последние 5 лет органами государственной власти на федеральном уровне и в субъектах РФ были приняты меры экономико-правового характера, нацеленные на технологическую модернизацию перерабатывающей и пищевой промышленности, социальное благоустройство сельских территорий, стратегическое планирование аграрного хозяйства.[6]. В частности, для решения данных задач, было разработано Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 года №717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы».

Анализ регионального опыта позволяет отметить, что в субъектах РФ совершенствуются старые животноводческие комплексы или возводятся новые, строятся зернохранилища и другие объекты инфраструктуры для хранения зерна, уже приступили к строительству крупных картофеле- и овощехранилищ с холодильным и иным технологическим оборудованием. Отдельное внимание – совершенствованию транспортной инфраструктуры АПК. Также реализуются инновационные проекты по технологическому и техническому обеспечению аграрно-промышленного комплекса. Однако, давать экономическую и социальную оценку эффективности данных мероприятий будет возможным не ранее, чем через 5-10 лет, т.к. на такие сроки заключались договоры на кредитование с банками РФ и субсидирование процентных ставок по коммерческим кредитам для хозяйственных товаропроизводителей из федерального бюджета и бюджета субъектов РФ.

В связи с данным обстоятельством, чтобы решить проблему импортозамещения в новых социально-экономических и политических условиях, необходимым становится пересмотр федеральной аграрной политики. Вынужденные ответные санкции со стороны РФ существенно изменили расклад сил на агропродовольственном рынке и в промышленности. Проблема импортозамещения уже вызвала интерес у отечественных аграрных товаропроизводителей, которые при условии получения государственной

финансовой поддержки, приобретают шанс занять собственную нишу на данном рынке и далее перейти на более эффективный этап развития деятельности. Правда, для этого субъектам агропродовольственного рынка не хватает еще одного – готовности рационально организовывать механизм инновационной деятельности и осуществлять коммерциализацию инноваций в данной сфере.

Органы законодательной власти в настоящий момент занимаются разработкой перечня дополнительных мер по импортозамещению сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, которые могут существенно дополнить формирующийся экономико-правовой механизм развития отечественного агропродовольственного рынка в условиях активизации политики импортозамещения и принятия вынужденных ответных санкций на поставки продовольствия.

Следует отметить также и кадровую проблему агропродовольственного рынка, актуализированную усилением процессов импортозамещения. На сегодняшний день многие учебно–опытные хозяйства в сфере АПК приватизированы, проблема подготовки квалифицированных специалистов–аграриев лишь обострилась. В связи с появившимися дополнительными возможностями в конкурентной борьбе, связанными с импортозамещением, следует существенно усилить подготовку кадров нового типа, обладающих профессиональными компетенциями для рынка труда в области АПК и способных эффективно работать в условиях повышения инновационной активности отрасли.

Проанализировав ситуацию за 2015 год, стоит отметить, что обеспечение продовольственной безопасности страны и импортозамещение существенно увеличилось относительно прошлых лет, что даёт возможность судить о необходимости активизации и стимулирования реализации политики импортозамещения в сельском хозяйстве нашей страны

Обобщая все вышесказанное, можно выделить ряд мер экономической политики, способствующих повышению уровня продовольственной безопасности России:

- модернизация инфраструктуры продовольственного рынка и повышение степени ее доступности для всех производителей АПК, формирование цепочки: производство – переработка – хранение – сбыт;
- поддержка малого бизнеса и сельскохозяйственной кооперации;
- устранение межрегиональных торговых барьеров;
- технологическая модернизация производства;
- инновационная политика.

Литература

1. Аверин А.В. Стандартизация и регламентация государственных услуг: российский и зарубежный опыт// Экономика и предпринимательство. 2015. № 10-1 (63-1). С. 721-727.
2. Алексеев А.Н., Алексашина Т.В. Инновационная деятельность: организация системы контроля // Вестник АКСОР. 2015. № 3. С. 117-120.
3. Яковенко Н.А. Межотраслевая сбалансированность и потенциал роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса России / Проблемы и перспективы развития

сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции; ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». Саратов : ООО «Буква», 2015. С. 157-160.

4. Показатели, характеризующие импортозамещение в России // Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс], URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#

УДК 631.15:338.2(470.53)

О.Я. Старкова, канд. экон. наук, доцент,
ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ БЮДЖЕТА КАК УСЛОВИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Аннотация. В работе дана характеристика современного состояния аграрного сектора экономики России, определены причины усиления государственной поддержки сельского хозяйства со стороны государства. На примере муниципального района проведен анализ программы развития сельского хозяйства за счет средств местного бюджета. Определены условия, при которых осуществляется финансирование программы. Рассмотрены цель, задачи и участники программы. Проведен анализ целевых показателей программы. Сделано предположение о причинах сокращения финансирования программы и достижимости заданных в ней показателей.

Ключевые слова: доходы бюджета, расходы бюджета, сельскохозяйственные производители, финансирование, муниципальные программы.

Бюджетная система Российской Федерации испытывает большие трудности в формировании доходов бюджета всех уровней из-за ряда причин, главным образом, внешнего происхождения, что «требует от нашей экономики всесторонней мобилизации имеющихся ресурсов»[3,с.86]. Падение цен на энергоресурсы на мировом рынке привело к значительному снижению доходов Федерального бюджета, а экономические санкции привели к дефициту финансовых средств на рынке банковского кредитования, и существенно сократило инвестиции в экономику. Российской Федерации в развитии приходится рассчитывать на собственные ресурсы [2,с.66]. Однако ограничительные меры по завозу импортного продовольствия и сельскохозяйственного сырья позволили обеспечить увеличение спроса на отечественную продукцию аграрного сектора экономики, что является одной из причин роста производства сельскохозяйственной продукции на фоне спада в других отраслях. Немаловажную роль в развитии сельского хозяйства играют меры государственной поддержки: налоговое стимулирование и бюджетное субсидирование. Несмотря на дефицит финансовых ресурсов, меры государственной помощи предусматриваются в большем объеме, чем это имело место в «тучные» двухтысячные годы.

Программы развития сельского хозяйства разрабатываются и реализуются на федеральном, региональном и местном уровне. Рассмотрим подобного рода программу на примере Еловского муниципального района.

Еловский муниципальный район включает 38 населенных пунктов с численностью населения 12,6 тыс. чел. На 2016 год в бюджете района предусмотрено доходов 286729,1 тыс. руб., расходов – 289873,7 тыс. руб., бюджетный дефицит составит 3144, 6 тыс. руб. В доходах бюджета налоговые доходы составляют 10%; неналоговые доходы – 2%, около 88% – межбюджетные трансферты. Межбюджетные трансферты – средства, предоставляемые одним бюджетом бюджетной системы Российской Федерации другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации [1]. Следовательно, бюджет Еловского муниципального района очень значительно зависит от помощи из бюджета субъекта Российской Федерации в виде дотаций, субвенций и субсидий, не имея в достаточном количестве собственных доходов. В структуре расходов бюджета преобладают социальные расходы, такие как расходы на образование, социальную политику, физическую культуру и спорт. На финансирование национальной экономики выделяется в 2016 году только 41252,2 тыс. руб., что составляет 12 % от всех расходов.

Несмотря на ограниченность ресурсов, в бюджете района предусматриваются средства для реализации муниципальной программы «Развитие сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий в Еловском муниципальном районе» [4]. Участниками программы являются: Администрация Еловского муниципального района Пермского края, граждане, проживающие на территории района, крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели, сельскохозяйственные организации. Программа включает две подпрограммы: «Поддержка малых форм хозяйствования в Еловском муниципальном районе на 2014-2016 гг.» и «Устойчивое развитие сельских территорий в Еловском муниципальном районе на 2014-2016 гг.». Целью программы является повышение занятости, доходов и качества жизни сельского населения Еловского района Пермского края, а также рост доходности и эффективности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Задачи программы:

- увеличение объемов произведенной и реализованной сельскохозяйственной продукции субъектами малых форм хозяйствования, развитие альтернативных видов занятости сельского населения;

- создание комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности; стимулирование инвестиционной активности в агропромышленном комплексе путем создания благоприятных инфраструктурных условий в сельской местности; активизация участия сельских обществ в решении вопросов местного значения;

- концентрация ресурсов, направляемых на комплексное обустройство объектами социальной и инженерной инфраструктуры населенных пунктов, расположенной в сельской местности, в которых осуществляются инвестиционные проекты.

Общая сумма финансирования программы составляет 2937710568 тыс. руб., при этом в источниках финансирования преобладают (около 50%) средства Федерального бюджета, а меньшей степени – средства краевого бюджета и местных бюджетов.

Целевыми показателями программы являются: увеличение количества вновь зарегистрированных субъектов малого бизнеса с одного – в 2013 году до трех – в 2016 году; увеличение посевных площадей, используемых в ЛПХ и КФХ, с 1 га до 2 га; увеличение поголовья крупного рогатого скота, овец, свиней и птицы, а также улучшение жилищных условий жителей.

Скромность средств, которыми располагает бюджет, приводит и к достаточно скромным планируемым показателям. Так увеличить поголовье крупного рогатого скота за исследуемый период предполагалось на 17,85%; овец – на 13,2%; свиней – на 16,9 %; птицы – 13,6%. В совокупности планировалось увеличение доли сельскохозяйственной продукции местного производства в расходах населения на продукты питания с 11,5% – в 2013 году до 13% – в 2016 году. Такой подход следует приветствовать, т.к. он отвечает общему направлению на импортозамещение, однако смущают очень скромные планируемые показатели, заложенные в программу. В районе, где производятся основные виды продовольствия и имеются сложности с его реализацией за пределы муниципалитета, можно было бы обеспечить большую долю потребления местной продукции.

Улучшить жилищные условия в 2016 году должны восемь семей. Также планируется довести долю эффективных сельскохозяйственных производителей до 80% от общего количества. Это неплохой показатель, но хотелось бы иметь представление о том, что понимается под эффективностью. Можно только предположить, что имеется в виду прибыльность хозяйствования.

Рассмотрим расходы бюджета Еловского муниципального района на финансирование программы на период с 2016 по 2018 годы.

Таблица

Расходы Еловского муниципального района на финансирование программы «Развитие сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий в Еловском муниципальном районе», тыс. руб.

2016 год	2017 год	2018 год
2882200	1618400	1618400

Анализируя таблицу, можно сделать вывод, в 2017 и 2018 годах по сравнению с 2016 годом планируется сокращение финансирования программы на

78%. Причина сокращения очевидна – это снижение доходов бюджета как результат кризисных явления в Российской Федерации.

Однако и предусмотренные средства не могут быть использованы в полном объеме. За первый кварта 2016 года из выделенных на 2016 год средств были реализованы только два процента от общего объема, запланированного на год. Это свидетельствует об отсутствии действенного механизма реализации программы и достижимости тех очень скромных результатов, которые в ней заложены.

Литература

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации. М. : РИПОЛ классик; Издательство «Омега»-Л», 2016.-272 с.
2. Старкова О.Я. Государственное регулирование инновационного развития сельскохозяйственного производства. // Пермский аграрный вестник. 2015.№3(11). С. 65-69.
3. Старкова О.Я. Конкуренция и государственная поддержка как условия развития аграрного сектора экономики. // Пермский аграрный вестник.2015.№1(9). С. 86-91.
4. Budgetelovo/wordpress/com. Бюджет для граждан Еловского муниципального района. Муниципальные программы, реализуемые Еловским муниципальным районом. (Дата обращения:13.10.2016).

УДК 631.16

С.А. Черникова канд. экон. наук,
ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ В АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС

Аннотация. В современных условиях в рамках импортозамещения вопросы привлечения инвестиций в агропромышленный комплекс являются актуальными. Улучшение инвестиционного климата невозможно без решения вопросов организации финансового и управленческого учета, автоматизации информационных потоков. Потребность в развитии финансового учета на российских предприятиях растет пропорционально возрастающей необходимости интеграции российского бизнеса в мировую экономику с целью увеличения объемов привлечения инвестиций.

Ключевые слова: Инвестиции, агропромышленный комплекс, импортозамещение, инвестиционная привлекательность, учетная система, система финансового и управленческого учета, информационные потоки, справедливая оценка стоимости предприятия, система менеджмента предприятия.

В условиях кризиса и снижения инвестиционной активности необходимо использовать все возможные ресурсы для привлечения инвестиций в российскую экономику.

Улучшение инвестиционного климата в стране невозможно без проведения мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности предприятий. Такие мероприятия, как внедрение учетных систем финансового и

управленческого учета, автоматизация информационных потоков, справедливая оценка стоимости предприятий должны положительно повлиять на инвестиционную активность зарубежных и российских инвесторов.

На предприятии идет большой поток внешней и внутренней информации, которую необходимо обработать в сжатые сроки: краткосрочные и среднесрочные прогнозы, показатели финансовой и коммерческой деятельности и др. Для того чтобы все это связать воедино, для получения полной картины происходящего необходима автоматизация системы учета на предприятии [6, с.128].

Внедрение систем финансового и управленческого учета должно помочь в организации контроля затрат, расхода ресурсов и снижения незапланированных потерь, а автоматизация системы управленческого учета необходима для оперативного получения достоверной информации менеджерами, принимающими решения.

Целям системы менеджмента предприятия служит вся учетная информация в зависимости от существующих на предприятии видов учета и неучетная (оперативная). Учетная система – это, прежде всего система снабжения менеджеров предприятия необходимой для принятия решений учетной информацией. Именно такой целостный взгляд на управленческий учет соответствует системе единого информационного пространства предприятия [3, с.120].

Потребность в развитии финансового учета на российских предприятиях растет пропорционально возрастающей необходимости интеграции российского бизнеса в мировую экономику с целью увеличения объемов привлечения инвестиций. В первую очередь это связано с внедрением на российских предприятиях Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО).

Рассмотрим подробнее справедливую оценку стоимости предприятия как одно из наиболее интересных мероприятий, с точки зрения инвестора.

Происходящее в последнее время объединение во взглядах US GAAP (Generally Accepted Accounting Principles) и МСФО основано на признании обеими системами бухгалтерской отчетности обязательного применения измерений на базе справедливой стоимости (FV – Fair Value).

Совет по стандартам финансового учета (FASB – Financial Accounting Standards Board) принял Положение SFAS № 157, согласно которому измерения справедливой стоимости пронизывают всю американскую систему бухгалтерской отчетности. Постановление упорядочивает условия определения справедливой стоимости активов и обязательств (а также собственного капитала) предприятия, при этом даются указания относительно использования для расчетов информации о рынках активов и обязательств. Это очень важное Положение об измерениях справедливой стоимости, поскольку в зависимости от характера используемой информации о рынках

Постановление устанавливает иерархию уровней измерения справедливой стоимости (уровни 1, 2, 3).

В свою очередь, МСФО закрепляет применение справедливой стоимости в ряде своих стандартов. Рекомендации по применению стандарта справедливой стоимости присутствуют и в Международных стандартах оценки (МСО) в редакции 2007 г.

Ориентация российских специалистов на стандарт справедливой стоимости позволит повысить уровень обоснования оценок стоимости бизнеса, т.к. именно на основании справедливой стоимости появляется возможность выразить разумное решение отдельных проблем функционирования российских совокупных акционерных капиталов, с возможностью привлечения иностранных инвесторов.

Положение SFAS № 157 так определяет справедливую стоимость:

Справедливая стоимость – это цена, которая была бы в день измерения получена от продажи актива или уплачена при передаче обязательств в нормальной сделке между участниками рынка.

До последнего времени специалисты по оценке стоимости бизнеса не фиксировали особых различий между стандартами рыночной стоимости и справедливой стоимости, это было связано с тем, что справедливая стоимость являлась категорией стоимости финансовой отчетности (US GAAP и МСФО). Но как быть с ситуацией, когда речь заходит о вынужденной сделке? Ясно, что определение, данное в Положении SFAS № 157, не может применяться для этих целей, т.к. этот стандарт стоимости определяет условия формирования стоимости в условиях равноправия сторон сделки. Следовательно, необходимо уточнить условия формирования исходных характеристик сделки, особенно важно такое уточнение в отношении принудительного выкупа мажоритарными акционерами акций, принадлежащих миноритарным акционерам.

Без специальных мер защиты миноритарных акционеров нельзя рассчитывать на привлечение свободных денежных средств населения и мелких инвесторов, находящихся в виде сбережений, к финансированию совокупных акционерных капиталов. И здесь становится понятна цена вопроса защиты интересов миноритарных акционеров, т.к. в первую очередь государственная заинтересованность в развитии национальной экономики позволяет решить вопрос защиты миноритарного акционера на законодательном уровне.

Реальные действия ряда крупнейших российских акционерных обществ подчиняются интересам мажоритарных акционеров. Эти же интересы соблюдаются за счет подавления интересов миноритарных акционеров. Особенно наглядно это проявилось в первой половине 2008 г., когда происходил интенсивный принудительный выкуп отдельными акционерными

обществами акций миноритарных акционеров, с учетом скидки за отсутствие контроля и низкую ликвидность.

Применение стандарта справедливой стоимости как стандарта, определяющего фиксацию стоимости акций, исключая любые повышения или понижения стоимости (т.е. без применения премий и скидок) накануне корпоративных действий, если эти исключения будут несправедливыми, будет являться защитой интересов миноритарных акционеров [1, с.288].

Следует отметить существующие различия между стандартом справедливой стоимости и стандартом рыночной стоимости (табл. 1).

Таблица 1

Особенности стандарта справедливой стоимости и стандарта рыночной стоимости

Стандарт рыночной стоимости	Стандарт справедливой стоимости
Покупатель - добровольный	Добровольный покупатель - не всегда
Продавец - добровольный продавец	Добровольный продавец - не всегда
Стороны не находятся под давлением	Продавец и покупатель не всегда находятся и подвергаются давлению
Гипотетические покупатель и продавец рассматриваются как типичные участники сделки	Понимание справедливости в отношении продавца может быть рассмотрено дополнительно; Коллизии (сбои) предполагаемой транзакции не рассматриваются
Для обеих сторон - цена равновесия	Понятие справедливости применительно к продавцу рассматривается в качестве его неспособности (inability) сохранить свою долю в акционерном капитале компании
Одинаковая осведомленность об условиях транзакции - у покупателя и продавца	Отсутствует данное предположение
Предусматривается, что обе стороны обладают доступной информацией	
Применяется и к контрольным и к миноритарным пакетам акций	Миноритарным пакетам акций только и применяются
Применяется к любым государственным налоговым стоимостным оценкам	К акциям ущемленных и миноритарных акционеров самый используемый стандарт оценки стоимости

Учет различий между стандартами справедливой и рыночной стоимости очень важен при проведении оценочных работ с целью определения стоимости бизнеса и возможности предоставления финансовой информации в системе менеджмента для заинтересованных лиц, а именно инвесторов. Существует ряд измерений, когда применение стандарта рыночной стоимости нарушает интересы миноритарных акционеров. Наглядным примером тому является ориентация рыночной стоимости на следующие элементы:

- обе стороны не находятся под каким-либо давлением;
- обе стороны обладают всей информацией об условиях сделки.

В этом случае предпочтительно использовать стандарт рыночной стоимости. Представленные условия нельзя применять в отношении справедливой стоимости. Поскольку справедливая стоимость не фиксирует влияние открытого и активного рынка, из этого следует, что такие оценки при условии отсутствия открытого и активного рынка, например, при принудительном выкупе акций, должны формироваться на пропорциональной основе, т.е. без учета влияния премий и скидок. Есть и другие области оценочной деятельности, в которых необходимо применение стандарта справедливой стоимости, например, измерение стоимости товаров, пересекающих таможенную границу России при совершении экспортно-импортных операций.

Далее рассмотрим иерархию измерений для справедливой стоимости. Показатели измерения справедливой стоимости определяются на основе применения рекомендаций по использованию для этих целей соответствующей информации, т.е. входных данных. Эти данные распределяются по трем уровням достоверности получаемых конечных результатов оценки справедливой стоимости активов и обязательств. Исходный критерий категоризации входных данных заключается в их разделении на две группы входных данных – наблюдаемые и ненаблюдаемые данные.

Наблюдаемые данные используются только на уровне 1 или преимущественно на уровне 2. Ненаблюдаемые данные – источник информации для установления справедливой стоимости на уровне 3. На основе выделения уровней, используемых для оценки информации, иерархия расчетов справедливой стоимости определяется следующим образом:

Уровень 1. Входными данными являются наблюдаемые рыночные данные, отражающие зарегистрированные (котировальные) цены идентичных активов или обязательств на активных рынках, к которым отчитывающаяся хозяйственная единица имеет доступ на дату измерения.

Уровень 2. Входные данные здесь – это наблюдаемые рыночные данные, которые не являются зарегистрированными (котировальными) ценами идентичных активов или обязательств на активном рынке, к которому имеет доступ отчитывающаяся хозяйственная единица на дату измерения справедливой стоимости. Входные данные уровня 2 включают:

- зарегистрированные (котировальные) цены аналогичных активов или обязательств на активных рынках;

- зарегистрированные (котировальные) цены на идентичные или аналогичные активы или обязательства на рынках, которые не являются активными; это означает, что рынки, на которые достаточно редко осуществляются сделки с рассматриваемыми активами или обязательствами, цены могут быть устаревшими, при этом могут использоваться производные от них показатели; и цены, и производные показатели могут существенно раз-

личаться либо во времени, либо в пространстве – между разными маркет-мейкерами (например, применительно к нескольким брокерским рынкам). Это могут быть также рынки, о сделках на которых обнародуется мало информации (например, непосредственных сделок между владельцами компаний);

– непосредственно наблюдаемые рыночные данные, не являющиеся зарегистрированными (котировальными) ценами, относящимися к рассматриваемому активу или обязательству, например, наблюдаемые процентные ставки, кривые доходности, коэффициенты волатильности, оценки вероятности невыполнения обязательств, применительно к общепринятым промежуткам времени;

– рыночные данные, которые нельзя непосредственно наблюдать применительно к рассматриваемым активам или обязательствам, но которые являются производными или подтверждаются другими наблюдаемыми рыночными данными с помощью методов корреляции или какими-либо иными методами (вводные данные, подкрепленные рынком), например, данные, полученные методами экстраполяции или интерполяции, поддержанные другими наблюдаемыми рыночными данными.

Уровень 3. Вводные данные здесь являются ненаблюдаемыми рыночными данными, полученными, например, путем экстраполяции или интерполяции, но не подкрепляемыми наблюдаемыми рыночными данными. Ненаблюдаемые входные рыночные данные могут использоваться для измерения справедливой стоимости, когда наблюдаемые рыночные данные недоступны, тем самым разрешая информационную проблему для тех ситуаций, когда нет или почти нет необходимой рыночной активности относительно рассматриваемых рыночных активов или обязательств. Однако цель измерений справедливой стоимости остается прежней, а именно получение характеристики рынка (продавца). Поэтому, измерения справедливой стоимости, использующие ненаблюдаемые рыночные данные, должны в рамках уровня 3 учитывать те предположения, которые будут применяться участниками рынка при формировании цены актива или обязательства. Они должны включать предположения о денежной сумме, которую участник рынка (покупатель) запросит в качестве компенсации риска, связанного с использованием ненаблюдаемых рыночных данных для измерения справедливой стоимости. Собственные данные отчитывающейся хозяйственной единицы, использованные для расчета вводных данных, должны быть скорректированы для исключения факторов, специфичных для этой компании, если доступна информация, указывающая на то, что участники рынка могут исходить из несовпадающих предложений.

Таким образом, все три уровня формирования исходных данных для оценки справедливой стоимости основаны на рыночной стоимости. Наиболее значима рыночная стоимость при формировании справедливой стоимо-

сти на уровне 1. Это связано с тем, что справедливая стоимость определяется при помощи установления сторонами рыночных цен на идентичные активы или обязательства на действующих базовых рынках.

В случае отсутствия согласованных (установленных) сторонами цен на идентичные активы или обязательства, то справедливая стоимость должна быть определена при помощи согласованных сторонами рыночных цен на похожие активы или обязательства на действующих рынках. Но использовать буквально эту информацию нельзя, ее необходимо скорректировать с учетом наличия разницы в денежных потоках и влияния других факторов, имеющих отношение к оцениваемому активу или обязательству.

К уровню 3 обращаются в случае, если на рынке отсутствуют согласованные между сторонами цены на идентичные и похожие активы или обязательства.

В связи с тем, что для определения справедливой стоимости необходимо установление показателей рыночной стоимости, то эксперту необходимо воспользоваться доходным, сравнительным и затратным подходами к оценке.

В настоящее время большинство российских предприятий не являются привлекательными для инвесторов, тем не менее, при проведении мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности предприятия, их инвестиционная привлекательность значительно вырастет.

Литература

1. Исаков Ю.А. Оценка неконтрольных (миноритарных) пакетов акций согласно стандарту справедливой стоимости / Четвёртая ежегодная всероссийская с международным участием научно-практическая конференция «Актуальные проблемы экономики и управления в современном обществе»: материалы научно-практической конференции. 28 октября 2010 г. / Под ред. Е.В. Ожгибесовой. Пермь: АНО ВПО «Пермский институт экономики и финансов», 2010. С. 286-289.

2. Черникова С.А., Пыткин А.Н., Учетный процесс на перерабатывающих предприятиях агропромышленного комплекса // Актуальные вопросы современной науки. № 1. Пермь : Пермский институт экономики и финансов. 2013. С. 140-146.

3. Черникова С.А. Состояние и перспективы развития учетных систем на предприятиях агропромышленного комплекса пермского края / Актуальные проблемы науки и агропромышленного комплекса в процессе европейской интеграции: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 95-летию Высшего сельскохозяйственного образования на Урале. Пермь, 2013. С. 118-124.

4. Черникова С.А., Звягина О.В. Основные направления повышения конкурентоспособности предприятий агропромышленного комплекса в условиях вступления в ВТО // Актуальные проблемы науки и агропромышленного комплекса в процессе европейской интеграции: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 95-летию высшего сельскохозяйственного образования на Урале: в 3 ч.. редколлегия: Ю.Н. Зубарев (научный редактор). Пермь, 2013. С. 113-118.

5. Черникова С.А., Звягина О.В. Проблемы и перспективы привлечения инвестиций в предприятия агропромышленного комплекса / Актуальные вопросы современной науки. . № 1, 2014. С. 103-109.

6. Черникова С.А. Проблема инвестиционной привлекательности предприятий агропромышленного комплекса (на примере Пермского края) // Российское предпринимательство. 2014. № 21 (267). С. 126-134.

7. Черникова С.А., Тупицына О.В. Пути повышения продовольственной безопасности российских регионов (на примере развития АПК Пермского края) // Российское предпринимательство. 2014. № 8 (254). С. 99-108.

УДК631.1

М.С. Дьякова аспирант,

Д.С. Дьяков магистр,

З.Г. Дьякова доцент, канд. экон. наук,

ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ПЕРМСКОГО КРАЯ

Аннотация. В данной статье проведен анализ социально – экономического развития сельского хозяйства Пермского края. Особое внимание уделено социальной сфере села, рассмотрены проблемы его развития

Ключевые слова: потребительская корзина, демографическая ситуация, заработная плата, качество жизни.

Увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, достижение полной занятости сельского населения, повышение уровня его жизни способствует устойчивому развитию сельских территорий и стабильному социально-экономическому развитию.

Основным показателем экономического и социального состояния является демографическая ситуация. В этом показателе фокусируются все плюсы и минусы происходящих перемен и как ни в каком другом достаточно четко определяется, в какой степени совокупные действия всех факторов (экономических, социальных, национальных и других) способствуют или тормозят нормальное развитие общества.

Демографическая ситуация в Пермском крае характеризуется как критическая. Численность сельского населения в 2015г. составила 645,2 тыс.чел., сокращение по отношению к 2011г. составило 15,7 тыс.чел. Численность безработных уменьшилась на 6,8 % и составила 9,6 тыс. чел. против 10,3 тыс. чел. в 2011 году. Показатель продолжительности жизни у мужчин – 64 года, женщин – 76 лет. Рождаемость в сутки снизилась на 10%, смертность, соответственно, на 6,7%.

В сельской местности наглядно просматривается неблагоприятная тенденция уменьшения удельного веса молодежи среди занятых в сельскохозяйственном производстве. Особенностью социально-экономического развития села является присутствие в его структуре значительного количества пенсионеров. Эта группа относится к низко статусным и социально незащищенным слоям нашего общества. Преодоление такой ситуации возможно путем увеличения уровня пенсионного обеспечения за счет усиления государственной поддержки и социальной политики, которая бы давала средства к нормальному существованию.

Происходящие в сельской местности демографические перемены нанесли значительный урон социальной сфере села. Увеличилось отставание села от города по уровню и условиям жизни. Сократилось число обра-

зовательных организаций на 1,4%, из них дошкольных образовательных учреждений с 44,3% до 36,5% в 2015 году. Сеть физкультурно – оздоровительных и спортивных сооружений сократилась на 60%, количество дошкольных образовательных учреждений (мест) увеличилось в 6,5 раз в 2015г. по сравнению с 2011г., численность детей – в 1,2 раза. В среднем на 100 сельских поселений приходится 26 детских дошкольных учреждений, 32 школы, 42 клуба, 30 учреждений здравоохранения. Уменьшилось число учреждений культурно – досугового типа на 7,9%, библиотечный фонд уменьшился на 6,9%, число экземпляров библиотечного фонда на одного человека составляет 5,6 ед.

Для основной массы сельских поселений характерна и бытовая неурюченность. Комплексную застройку и благоустройство из 153 тыс. сельских поселений имеют только 10 тыс. Ввод в действие жилых домов в сельской местности за последние годы увеличился в 2 раза и составил в 2015 г. 379,9 тыс. м2, однако 289 тыс. м2 (76%) из них построено за счет собственных средств сельского населения, на 1 тыс. чел. приходится 590 м2 жилой площади.

Об изменениях в благоустройстве сельского жилищного фонда в период с 2011г. по 2015г. говорят данные таблицы 1.

Таблица 1

Динамика жилищного фонда в сельской местности.

Показатели	2011г	2012г	2013г	2014г	2015г	2015 к 2011г, %
Удельный вес площади всего жилищного фонда, оборудованной, всего						
- водопроводом	45,1	46,1	46,5	46,7	50,7	112,4
- канализацией	29,8	31,1	32,3	27,1	28,1	94,3
- отоплением	35,8	36,8	37,0	37,8	38,5	107,5
- газом	62,4	62,7	62,6	53,9	55,6	89,1
-напольными электроплитами	1,6	1,7	1,7	3,4	4,4	275
-горячим водоснабжением	16,2	17,1	17,1	14,2	15,2	93,8
- ваннами (душем)	16,1	16,7	16,7	15,8	16,5	102,5

Одним из показателей качества жизни сельского населения является обеспеченность продуктами питания. Сравнение потребления основных продуктов питания на душу сельского населения Пермского края позволяет сделать вывод, что недостаточно, в сравнении с рациональными нормами потребления, потребляется мяса и мясопродуктов (70 и 61кг), молока и молокопродуктов (320 и 251кг), выше нормы потребляется хлеба и хлебобулочных изделий (95 и 132кг), овощей и картофеля (95 и 98 кг).

В Пермском крае стоимость потребительской корзины на 1чел. в I квартале 2015г. составляла 8657руб. Если рассматривать фактическое потребление продуктов питания с разным уровнем располагаемых доходов, то окажется, что большая часть населения (более 70%) недопотребляет мини-

мально установленные нормативы в силу своего нищенского существования, беднейший слой населения потребляет только 30% от установленного норматива.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на предприятиях Пермского края в 2015г. составила 28525,2 руб. и возросла по отношению к 2011г. на 51,9%, при этом прирост реальной заработной платы составил 10,1% по отношению к предыдущему году. Среднемесячная заработная плата работников с/х составила 15175,8 руб. или 53% от средней заработной платы в целом по краю и остается больше прожиточного минимума (9510 руб) по данным 2015г. Более 2/3 работников сельскохозяйственных предприятий получают заработную плату на уровне или ниже прожиточного минимума. Минимальный размер оплаты труда в среднем за год составил 5965 руб. (2015г.). Величина прожиточного минимума для пенсионеров составила 7792 руб.

В 2015 г. 50% жителей села располагали ресурсами, включая доходы от хозяйств населений и заемные средства, ниже черты бедности; 15% сельчан ведут нищенское существование, их ресурсы в 2 раза ниже официальной величины прожиточного минимума. В числе бедных не только пенсионеры, неполные семьи, многодетные семьи, но и семьи, в которых 1 – 2 ребенка и оба супруга работают. Такую бедность называют экономической.

Порог, от которого, по официальным данным, начинается бедность – 34руб. в день на питание (завтрак, обед, ужин).

Низкий уровень заработной платы является основной причиной снижения обеспеченности предприятий АПК трудовыми ресурсами. За период с 2011г. по 2015г. снижение составило 3,4%. Общее снижение численности занятых в сельском хозяйстве привело к снижению обеспеченности квалифицированными кадрами. В период с 2011г. по 2015г. выпуск специалистов с высшим образованием сократился на 12%. На 10 тыс. чел. населения выпущено специалистов 65 чел., против 74 чел. в 2011г. С целью трудоустройства выпускников ПГСХА приказом ректора от 26,10,2016г. утверждено Положение о центре содействия занятости молодежи.

Главным направлением социальной политики на селе, при прочих равных условиях, в настоящее время является наращивание и рациональное использование имеющейся базы объектов социальной инфраструктуры и стабилизация уровня жизни сельского населения.

Литература

1. Статистический ежегодник Пермского края 2016г. Стат сборник Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю (Пермьстат) Пермь, 2016г. 175с.
2. Скальняя М.М., Тарасов Н.Г. и др. Отраслевая сельская потребительская корзина и проблемы её использования в регулировании доходов сельского населения М.ФГОУ ДГОС РАКО АПК 2011г. 105с.
3. О доходах и расходах домашних хозяйств Пермского края в 2015г. – Пермь : Пермьстат 2015 г.

УДК 631.16:336.7

Г.Г. Зорин,
ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЗАЛОГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ

Аннотация. В статье рассмотрены основные цели и принципы формирования земельно-ипотечного кредитования в сельском хозяйстве. Определены организационно-экономические предпосылки развития ипотеки (залога) земель сельскохозяйственного назначения. Рассмотрены проблемы сдерживания земельно-ипотечного кредитования и создания условий по вовлечению земли как объекта недвижимости в рыночный оборот. Для существенного увеличения потенциальной залоговой базы земель сельскохозяйственного назначения в работе предложены основные задачи, которые необходимо решать государственным органам власти.

Ключевые слова: земля, залоговые отношения, ипотека, земельно-ипотечный рынок, земельные долги, аренда, бизнес-план.

Земля – это самый надежный объект залога, так как со временем она не изнашивается при рациональном ее использовании, а напротив стоимость ее постоянно возрастает.

Поскольку земля является пространственным базисом размещения всех других объектов недвижимости, то залог всех объектов находящихся на ней невозможен без одновременного залога и соответствующих площадей земельных участков. Это обстоятельство порождает особую роль земельных участков в общей схеме залоговых отношений (схема 1.1).

В статье 340 ГК РФ законодательно закреплена особая, уникальная роль земли как объекта залога. Ипотека зданий и сооружений допускается только с единовременным залогом по этому же договору земельного участка, на котором находятся эти здания, либо части участка, функционально обеспечивающей закладываемый объект, либо право его аренды.

Самостоятельными объектами залога могут быть садовоогородные участки, земли сельскохозяйственного назначения фермеров, личного подсобного хозяйства, незастроенные участки населенных пунктов и др. Общее правило состоит в том, что земля и другие природные ресурсы могут отчуждаться и переходить от одного лица к другому в той мере, в какой их оборот допускается законами о земле и других природных ресурсов.

В настоящий момент, основным оператором на земельно-ипотечном рынке в сельском хозяйстве выступает ОАО «Россельхозбанк», который с

2006 г. начал в экспериментальном режиме осуществлять земельно-ипотечное кредитование сельскохозяйственных товаропроизводителей под залог земельных участков.

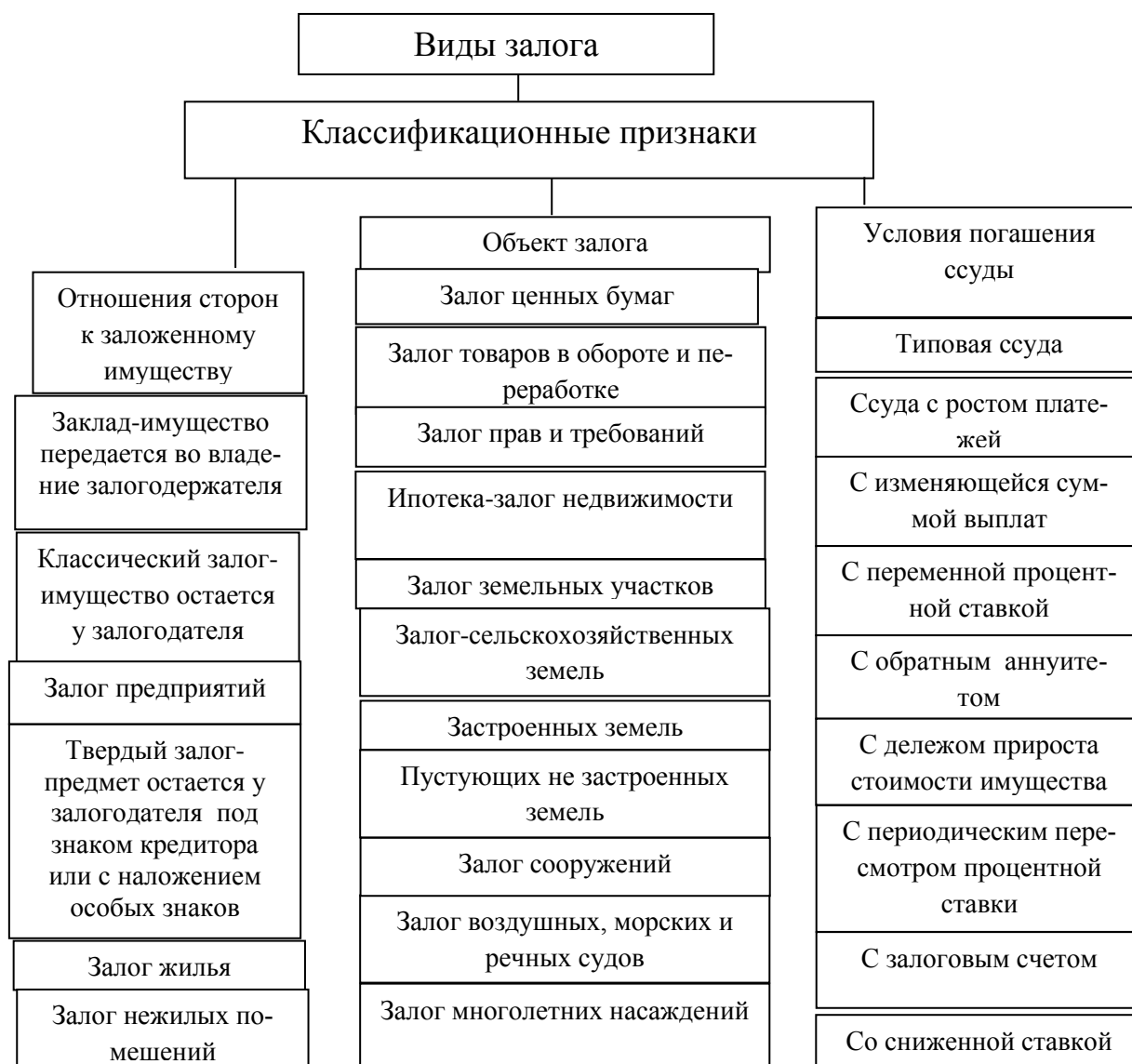


Схема 1.1 Система налоговых отношений в сельском хозяйстве России

В процессе осуществления платных проектов апробируются следующие виды залога земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения: ипотека собственного земельного участка (свободный земельный участок); ипотека земельного участка с одновременной ипотекой расположенного на нем объекта недвижимости; ипотека участка с одновременной ипотекой находящегося на нем объекта незавершенного строительства, а также предоставление кредитов на долгосрочные цели, связанные с развитием сельскохозяйственного производства и на цели приобретения земельного участка для ведения сельскохозяйственного производства.

В соответствии с кредитной политикой банка земельно-ипотечный кредит предоставляется на срок от трех лет и более, как правило, на цели, связанные с развитием сельскохозяйственного производства, улучшением земель и осуществлением по повышению их продуктивности (проведение мелиоративных, противоэрозийных мероприятий и т.д.), а также приобретением земельного участка.

Основным обеспечением предоставляемого кредита является ипотека земельного участка.

Ипотечный кредит под залог земельного участка предоставляется преимущественно лицам, владеющим земельными участками на праве собственности. Предлагаемый в залог участок должен быть выделен в натуре и поставлен на кадастровый учет. Право собственности на него должно быть зарегистрировано в органе, осуществляющем государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Залоговая стоимость принимаемого в обеспечение ипотечного кредита земельного участка при наличии земельного рынка определяется с учетом его рыночной стоимости с применением коэффициента 0,75. При отсутствии земельного рынка для определения залоговой стоимости используется кадастровая стоимость земли с применением коэффициента 0,7.

Степень обеспеченности кредита (коэффициента покрытия = соотношению стоимости залога к сумме кредита) традиционна, как и для любого иного вида залогового кредитования, как правило, не ниже 1,3. За последние пять лет по федеральной программе ФГУ «Росхимцентр» был проведен анализ всех пахотных угодий и выявлено существенное ухудшение качества почвы. И главная проблема здесь связана с вопросами собственности на землю. Землю раздали на паи, не стало ответственных и следящих за ней собственников.

«Одна из главных причин сложившейся ситуации – отсутствие разграничения между госземлями. Непонятно какая земля федеральная, какая муниципальная, а какая принадлежит субъекту федерации т.е. региональным властям. Сейчас этими землями могут распоряжаться муниципалитеты. Но для этого нужны участки, которые могли бы быть отданы в аренду или проданы. На их формирование нужны деньги. Но закон написан так, что муниципалитеты не должны их искать».

Еще одно бесполезное богатство в руках муниципалитета – невостребованные земельные долги (17,2 млн.га). Это доли тех сельских жителей или их наследников, кто не выделил земли в индивидуальные участки, не продал в аренду. «По закону муниципалитет может забрать эту землю обратно в госсобственность, но это дело сложное. У муниципалитетов также нет на это средств, тем более у сельских жителей, наделенных паями».

Становление системы земельно-ипотечного кредитования сдерживается не только отсутствием на рынке недвижимости массово сформированно-

го объекта потенциального залога- собственно земельного участка, но и в большинстве случаев незначительной их площадью. И еще у нас слабо развита система территориального планирования. Часть земель сельхозназначения должна перейти под застройку, но это с наименьшими рисками для сельхозпроизводства, выгодами для бюджетов муниципалитетов.

Также нам необходимо разобраться как используются земли, скупленные крупными землевладельцами, и впредь не допускать слишком большой концентрации земельных ресурсов в одних руках.

Таблица 1

Крупнейшие землевладельцы в России

Владельцы	Площадь тыс.га
Иволга-Холдинг	550
Продимекс	480
Русагро	452
Вамин Татарстан	400
САХО	400
Разгуляй	400
Мираторг	381
Агро-инвест	308
Ак-Барс	306
Красный Восток Агро	300
Авангард-Агро	300
АгроТерра	280
Агросила-Групп	259
Valinor	238
Юг Руси	200
Бин Финанс Групп	200
Агрокомплекс	200

По данным компании BEFL

Поэтому на лучшей земле, скупленной олигархами, строятся коттеджные поселки, значительная часть земли зарастет бурьяном, а некоторые крупные компании находятся в состоянии банкротства.

В документе «Основные направления совершенствования земельной политики» предлагается использовать опыт Германии, котрорый страна применила в восточных землях, и провести «умную» приватизацию. Например, необходимо установить реальное ограничение в приобретении земли одним лицом продавать участки в собственность только после нескольких лет аренды, чтобы посмотреть, действительно ли земля используется по назначению. И не тому, кто предложит максимальную плату, а тому, у кого самый лучший бизнес-план в области сельского хозяйства.

Сформировавшийся за годы земельной реформы круг номинальных собственников-владельцев земельной доли располагает средней площадью землевладения, не превышающей 3 га. У большинства других представителей малого агробизнеса – крестьянских (фермерских) хозяйств и индивиду-

альных предпринимателей средняя площадь земельных участков, находящаяся в их собственности составляет чуть более 170 га, вследствие чего их залоговый потенциал настолько мал, что делает для них земельную ипотеку мало привлекательной из-за незначительных сумм кредита. Для того чтобы земля стала гарантом инвестиций и условием их привлечения, необходимо создать организационные и экономические условия по вовлечению земли как объекта недвижимости в рыночный оборот. В связи с необходимостью развития земельно-ипотечных отношений в сельском хозяйстве эта проблема приобретает особое государственное значение. Для существенного увеличения потенциальной залоговой базы земель сельскохозяйственного назначения в первоочередном порядке необходимо решить следующие основные задачи:

- Определить направление преобразования земельных долей в реальные объекты собственности;
- Осуществить концентрацию земельных долей у дееспособных собственников;
- Выявить бесхозные земельные доли для формирования из них муниципальных фондов с целью последующей продажи или перепродажи в аренду сформированных из фондов земельных участков сельскохозяйственным организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам, личным подсобным хозяйством для увеличения площади землепользования и развития производства;
- Восстановить систему учета сельскохозяйственных угодий по их культуртехническому состоянию и признаками, влияющими на плодородие;
- Усовершенствовать методологию оценки земельных ресурсов как предмета ипотеки (залога), кадастрового учета земельных участков и государственной регистрации прав на них;
- Создать информационную базу о земельных участках обремененных сервитутом и имеющих ограничения по использованию;
- Создать организационно-экономические условия государственной поддержки института земельно-ипотечного кредитования и его информационно-консультационного обеспечения.

Литература

1. Еремин А.А. Регулирование процессов перераспределения земель сельскохозяйственного назначения // Аграрная Россия: научно-производственный журнал. 2014.-№6.С.31-37
2. Миндрин А.С. Экономико-правовые проблемы оборота земель в сельском хозяйстве // АПК: Экономика, управление: Ежемесячный теоретический и научно-практический журнал.2014.№6.С.14-22
3. Миндрин А.С. Организационно-экономические основы земельно-ипотечного кредитования в сельском хозяйстве: рекомендации.М. : ФГНУ «Росинформагротех», 2007.152 с.

УДК 331.526

Н.А. Светлакова, д-р экон. наук, профессор,
С.А. Светлакова, аспирантка,
ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ПЕРМСКОГО КРАЯ

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы влияния аграрных реформ на социально-экономическое развитие сельской территории Пермского края, влияние экономического кризиса на покупательскую способность и уровень жизни семьи, а также выделены предпочтения потребителей. Рассмотрены проблемы социального развития территорий и основные причины озабоченности в семье социально-экономическими условиями.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, трудовые ресурсы, уровень жизни, качество жизни, экономический кризис.

Основным сдерживающим фактором развития аграрного сектора экономики является низкий уровень материально-технической базы, нерациональное использование ограниченных ресурсов: земли, техники, трудовых, информационных и финансовых ресурсов.

Основой сельскохозяйственного производства являются трудовые ресурсы, их качественный состав и обеспеченность кадрами, уровень жизни, их интеллектуальный, культурный и нравственный потенциал.

С целью анализа существующих тенденций в развитии АПК аспирантами и соискателями кафедры организации производства и предпринимательства в АПК Пермской ГСХА в 2008 году были проведены социологические исследования сельских территорий (выборка 486 чел.).

Вторым этапом, в январе 2016 г., подведены итоги социологического мониторинга 2015 г., где участвовало 350 чел. Авторы работы участвовали в социологическом опросе как в 2008 г., так и в 2016 г.

Цель исследования:

1. Выяснить, как респонденты оценивают влияние аграрных реформ и экономического кризиса на социально-экономическое развитие сельских территорий и покупательскую способность населения.
2. Определить уровень и качество жизни сельских жителей, их менталитет, способности и возможности к предпринимательской деятельности.
3. Определить влияние аграрных реформ на социально-экономическое развитие сельских территорий.

По итогам исследования форм хозяйствования 67% опрошенных предпочитают крупные сельскохозяйственные предприятия, при их ликвидации 26% ориентир держат на мелкотоварное производство и лишь 8% ориентированы на развитие бизнеса. Наиболее приемлемые сферы бизнеса: создание фермерского хозяйства (23%), коммерция (17%), техобслуживание (21%). Основной причиной низкого уровня предпринимательства отме-

чают отсутствие первоначального капитала (47%), экономическую нестабильность (43%).

В ходе социологических исследований выявлено влияние аграрных реформ на социально-экономическое развитие аграрного сектора (таблица 1).

Таблица 1

Влияние аграрных реформ на социально-экономическое развитие сельской территории Пермского края в 2016г.

Как повлияли аграрные реформы?	Положительно		В большей мере отрицательно		Отрицательно	
	кол-во человек	%	кол-во человек	%	кол-во человек	%
- на экономическую эффективность сельскохозяйственных предприятий	184	38	199	41	113	21
- на использование земельных угодий	126	26	116	24	244	50
- на материально-техническое обеспечение	14	3	160	33	312	64
- на развитие социальной инфраструктуры	116	24	282	58	88	18
- на повышение производительности труда	187	38	116	34	136	28
- на занятость населения	58	12	204	42	224	46
- на уровень жизни сельского населения	48	10	359	74	79	16
- на развитие личных подсобных хозяйств (самозанятость)	350	72	112	23	24	5
- на уровень продовольственного обеспечения за счет местных товаропроизводителей	87	18	165	34	234	48
- средний процент	-	26	-	40	-	32

Влияние аграрных реформ на социально-экономическое развитие региона отмечают все опрошенные, в среднем 26% отмечают положительные тенденции, к ним относят: развитие личных подсобных хозяйств (72%), 38% – на повышение производительности труда и дисциплину.

Отрицательные оценки получены по уровню использования сельскохозяйственных угодий (50%), респонденты отметили также снижение материально-технической базы (64%), снижение занятости населения (46%). Отрицательное и в большей мере отрицательное отношение к аграрным реформам отмечают 72% опрошенных.

Что касается покупательской способности, то если в 2008 году потребители набирали продукты в магазинах не вникая в цены (36%), то в 2016 году таких покупателей только 23%. Население стало тщательно сопоставлять цены с возможностями, т.к. инфляция за последние 2 года снизила реальные доходы более чем на 10%, лишь самое необходимое сегодня покупают 31% населения (таблица 2).

Таблица 2

Влияние экономического кризиса на покупательскую способность населения Пермского края

Результаты ответов респондентов на вопрос: «Когда мы идем в магазин, то...»				
Ответы	2008г.		2016г.	
	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%
Набираем продукты, не вникая в цены и возможность оплаты покупок	174	36	81	23
Тщательно сопоставляем цены и возможность к оплате покупок	151	31	161	46
Целенаправленно покупаем самое необходимое для питания	161	33	108	31
ИТОГО	486	100	350	100
Результаты ответов респондентов на вопрос: «В семье имеются возможности...»				
Покупать самые необходимые вещи	374	67	226	64
Расходы только на продукты питания	29	16	69	20
Купить крупные по цене вещи	58	12	22	6
Приобретать, строить квартиру, дом	14	3	13	4
Приобрести автомобиль	11	2	15	5
Приобрести второй автомобиль	-	-	30	-
Вложить деньги в бизнес	-	-	2	4
ИТОГО	486	100	350	100

У 20% населения расходы производятся только на продукты питания. Анализируя размер оплаты труда, пенсии и индекс цен, выявлено, что средний размер пенсий в 2015 году составляет 11942 руб., что в 1,5 раза выше чем в 2010 году (таблица 3).

Таблица 3

Среднемесячная заработная плата работников Пермского края, руб.

Показатели	2000г	2005г	2010г	2011г	2012г	2013г	2014г	2015г	2015г к 2010 %
Среднемесячная заработная плата	2433	7748	17966	18773	21820	24715	27102	28525	158
Зарботная плата в сельском хозяйстве	1600	3224	8543	9676	10591	11413	13405	15175	177
Прожиточный минимум	970	2850	5854	6690	6693	7199	8096	9510	162
Доходы ниже прожиточного минимума (% от общего количества населения)	15,0	15,2	14,0	14,4	12,2	11,4	12,0	12,3	-
Минимальный размер оплаты труда	132	720	4330	4611	4611	5205	5554	5965	137
Зарботная плата селян к среднему уровню Пермского края, %	40,0	40,0	50	51	48	46	49	53	-

Продолжение таблицы 3

Заработная плата селян к прожиточному минимуму	164	168	149	155	158	158	165	159	-
Средний размер начисления пенсий	1260	3670	7600	8134	9017	9882	10744	11942	157
Индекс потребительских цен	-	-	110,2	106,7	107,3	106,5	110,4	112,6	182
Индекс цен на сельхоз продукцию	-	-	133,8	96,1	104,5	109,7	109,1	107,6	146
Индекс цен на продовольственные товары	-	-	115,3	104,0	108,2	106,2	113,9	114,3	170

Заработная плата Пермского края на втором месте после Татарстана, где среднемесячная заработная плата составляет 29338 руб. Средняя заработная плата по Пермскому краю составляет 28525 руб., в сельском хозяйстве – 15175 руб. или 53% к уровню средней по краю и 159% – к прожиточному уровню. Доходы ниже прожиточного уровня имеют 12,3% населения, на уровне или близки к прожиточному минимуму – 37% по краю, а на селе – 48%. Возможность получения дополнительного дохода отмечают 92%, в т.ч. от ЛПХ – 72%, однако используют эту возможность лишь 26,4% опрошенных.

Индекс потребительских цен составляет 112,6%, на сельскохозяйственную продукцию индекс – 107,6%, на продовольственные товары – 114,6%, т.е. на 7 единиц выше.

Доходы населения тесно связаны с потреблением товаров, с имеющимися предпочтениями населения (таблица 4).

Таблица 4

Предпочтения потребителей

Вы предпочитаете продукты питания:	2008		2016	
	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%
Отечественного товаропроизводителя	272	56	224	64
Импортные товары	48	9	35	10
Нет разницы	166	35	91	26
Вы предпочитаете промышленные товары:	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%
Отечественного товаропроизводителя	150	31	112	32
Импортные товары	92	19	136	39
Нет разницы, лишь бы было качество	244	50	102	29
ИТОГО	486	100	350	100

Исследуя предпочтения потребителей, выявлено, что 64% предпочитают продукты питания отечественного товаропроизводителя, импортную продукцию согласны покупать 10% населения, это еще раз говорит о необходимости импортозамещения.

За 8 лет предпочтения к продукции отечественных товаропроизводителей у населения края возросли на 8%. Потребители считают, что сельскохозяйственная продукция более качественная и экологически чистая от местных товаропроизводителей.

Что касается промышленных товаров, то большинство (39%) предпочитают импортные товары, особенно западных стран.

Покупка товаров и оплата услуг составляет 61,8%, что на 13% ниже 2011 г. Прирост финансовых активов населения увеличился на 10%, из них прирост денег на руках увеличился в 2 раза. Экономический кризис заставляет население думать о будущем.

Причинами социальной дифференциации являются различия в социально-экономическом развитии регионов (Москва-Пермь), кроме того, разница в оплате труда в отраслях составляет 2-4 раза. Так, в производстве нефтепродуктов заработная плата составляет 49155 руб./месяц, добыча полезных ископаемых – 44073 руб./месяц, химическое производство 42669 руб./месяц, производство машин, оборудования – 33647 руб./месяц.

Самая низкая оплата труда в сельском хозяйстве и в кожевенном производстве. Расслоение на богатых и бедных имеет определенную специфику и зависит от места проживания, возможностей заниматься бизнесом, уровня образования и др. в городе или на селе. На уровень жизни влияют доходы, наличие ЛПХ, число детей, иждивенцев и пенсионеров.

Деление общества на бедных и богатых порождает растерянность и озлобленность части людей с низким уровнем жизни. Процесс социальной дифференциации является неотъемлемой частью рыночных преобразований. Под социальной дифференциацией, на наш взгляд, следует понимать объективно обусловленное соотношение основных параметров уровня жизни социально-демографических групп населения.

Уровень и качество жизни селян зависит от экономической ситуации в стране, эффективности сельскохозяйственных предприятий, уровня инфраструктуры села (таблица 5).

Таблица 5

Влияние экономического кризиса на уровень жизни семьи Пермского края

Вопросы	2008		2016	
	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%
1. Как повлиял кризис на уровень жизни семьи?				
Живем по-прежнему	340	70	217	62
Стали жить лучше	34	7	35	10
Стали жить хуже	112	23	98	28
2. Возможности в потреблении товаров:				
Увеличились	68	14	42	12
Снизились	131	27	133	38
Остались на дореформенном уровне	287	59	175	50
ИТОГО	486	100	350	100
3. Вы относите себя по социальному статусу:				
К бедным	176	36	126	36
К семье среднего достатка	281	58	196	56
Выше среднего достатка	29	6	28	8
ИТОГО	486	100	350	100

Кризисная ситуация в стране и аграрном секторе экономики в частности, привела к ликвидации части основных работодателей на селе как в общественном производстве, так и в социально-бытовой сфере. Такое положение изменило систему формирования доходов сельской семьи.

Проведенные нами социологические исследования указывают на влияние экономического кризиса на уровень жизни семьи. Стали жить хуже 28% опрошенных, возможности в потреблении товаров сократились у 38% населения. К бедным себя относят 36% населения и 56% - к среднему достатку. Реально, это завышенный процент, т.к. средний достаток в семье там, где доход на 1 человека в семье превышает 30 тыс. руб. Такой уровень имеют лишь 9% населения в среднем по краю и лишь около 1 % – в сельской местности.

Низкий уровень жизни селян тесно связан с низкой эффективностью сельскохозяйственной отрасли, основными причинами которой являются: диспаритет цен, слабое государственное регулирование, низкий уровень материально-технической базы, слабое использование экономических методов управления. На формирование доходов сельского населения влияют такие факторы, как наличие работы и стоимость рабочей силы в регионе, доходы от ЛПХ, размер пособий и пенсий и др. доходы.

Уровень жизни семьи взаимосвязан с показателями качества жизни. Формирование дохода семьи за счет развития личных подсобных хозяйств (ЛПХ) является основой удовлетворения материальных и духовных потребностей большинства сельских жителей, особенно тех территорий, где нет сельскохозяйственных предприятий.

Создание товарной сельскохозяйственной продукции в семье становится важнейшим мотивом развития ЛПХ, особенно на территории, где отсутствуют крупные сельскохозяйственные предприятия.

Личные подсобные хозяйства обеспечивают семью необходимыми продуктами питания, производится экологически чистая продукция, обеспечивается самозанятость работников, воспитание детей трудом и сохранение инфраструктуры. Вместе с тем, перспектива развития аграрного сектора экономики заключается в создании конкурирующих форм хозяйствования, взаимодействующих друг с другом в виде крупных, средних и мелких личных подсобных хозяйств, а также в серьезной поддержке села со стороны государства. Низкий уровень финансирования сельскохозяйственной отрасли и бесконтрольность использования средств – главная ошибка действующего правительства.

Для обеспечения импортозамещения края, государственные субвенции и субсидии сельскому хозяйству должны быть увеличены не менее чем в 3 раза. Все это будет способствовать занятости сельского населения, повышению уровня жизни, снижению оттока селян в город, созданию необходимой инфраструктуры на селе и самообеспечению продуктами питания Пермского края. В 2016 г. уровень удовлетворенности населения социально-экономическими условиями в среднем составляет 38%.

Исторически сложившийся низкий уровень развития социальной инфраструктуры сельского хозяйства, замедление экономического роста в от-

расли, сокращение занятости сельского населения и снижение покупательной способности его денежных доходов, происходившие на фоне существенного уменьшения расходов государства и бизнес-структур на социальное развитие села обусловили нарастание процессов деградации сельских территорий, появление озабоченности селян. Условия быта и жизнедеятельности, доступ к информации и культурным ценностям, низкий уровень оплаты труда и дифференциация сельских жителей по уровню доходов привели к углублению социальной несправедливости и увеличению разрыва между городским и сельским населением. Уровень бедности сельского населения на 40% выше, чем городского. Более четверти всех доходов сельского населения составляют натуральные доходы – продукты питания из личного хозяйства, а также натуральная оплата труда. Занятого населения с высшим образованием в сельской местности в 2,5 раза ниже, чем в городе. Обеспеченность больничными и амбулаторно-поликлиническими учреждениями на сельских территориях почти в 3 раза ниже, чем в городе, дошкольными образовательными учреждениями – в 1,5 раза, средним медицинским персоналом – в 2, врачами – в 3 раза ниже. Обеспеченность сельского населения водопроводом в 1,7 раза ниже, чем городского, канализацией – в 2,1 раза ниже.

Многочисленные социальные проблемы при отсутствии эффективных государственных программ их решения привели к социальной напряженности на селе. Сложившаяся ситуация определяет пассивность и недоверие сельского населения к проводимым реформам. Появляется озабоченность, недовольство и неудовлетворенность жизнью. Многие, видя безысходность, начинают увлекаться алкоголем. Средняя озабоченность условиями жизни возросла с 21% до 28% (таблица 6).

Таблица 6

Основные причины озабоченности в семье на территории Пермского края

Вызывают озабоченность:	2008		2016		Рост озабоченности в %
	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%	
1. Низкое материальн. стимулирование	121	25	146	41	16
2. Будущее детей	228	41	171	48	7
3. Состояние здоровья	121	25	77	22	-
4. Опасение потерять работу	145	30	129	36	6
5. Низкий уровень медицинского обслуживания	140	29	92	26	-
6. Жилищные условия	68	14	64	18	4
7. Пьянство членов семьи	24	5	70	20	15
8. Хроническое переутомление	24	5	116	33	28
9. Недостаток свободного времени	72	15	113	32	17
10. Состояние условий и охрана труда	53	18	61	17	-
11. Отсутствие условий для отдыха и культурных мероприятий	92	19	61	17	-
12. Бездорожье	126	26	88	25	-
ИТОГО средний уровень озабоченности условиями жизни	-	21	-	28	-

В ходе социологического исследования нами выявлены основные причины озабоченности семьи.

На первом месте находится озабоченность по поводу будущего детей. Во многих сельских населенных пунктах нет школ, детских садов, учреждений дополнительного образования детей; уровень и возможности образования, наличие культурного досуга не устраивает селян.

На втором месте – низкое материальное стимулирование, следующее – опасение потерять работу. Многие селяне потеряли работу в ходе реорганизации колхозов и совхозов, их банкротства.

Основным источником жизни во многих сельских семьях становится личное подсобное хозяйство, но оно требует определенного уровня малой механизации, развития потребительской кооперации, вложения финансовых средств.

Наши исследования указывают на отрицательное влияние кризисной ситуации в стране на уровень социально-экономического развития Пермского региона, экономический кризис в большей степени чувствуют селяне, в том числе пенсионеры, многодетные семьи и жители с низким уровнем доходов.

Литература

1. Итоги социологических исследований аспирантов и магистрантов кафедры организации производства и предпринимательства в АПК // Пермь – 2008, Пермь – 2016.
2. Светлакова Н.А. Мониторинг социально-экономического развития АПК Пермского края // журнал «Экономика АПК Предуралья», Пермь, 2011. С. 42-44.

УДК 657.338

Л.В. Шалаева, канд. экон. наук,
ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И БЮДЖЕТИРОВАНИЕ

Аннотация. Современное состояние экономики, ориентированное на инновационные методы развития и повышения эффективности бизнеса, предъявляет новые требования к организации стратегического управленческого учёта и к реализации важнейших его функций - стратегического планирования и бюджетирования, контроля и анализа, основные аспекты развития и совершенствования которых, представлены в данной статье. Основной целью исследования является разработка практических рекомендаций по постановке стратегического планирования и бюджетирования сельскохозяйственных организаций в условиях внедрения инновационных механизмов управления, повышения эффективности и конкурентоспособности.

Для разработки практических рекомендаций использованы труды основоположников стратегического планирования: А.Д. Чандлера, К. Эндрюса, И. Ансофф, М. Портера, Г. Минцберга, Г. Хамела, К. Прахалада, М. Трейси и

других зарубежных и отечественных учёных. Практическая значимость исследования состоит в возможности приложения и использования полученных теоретико-методических выводов и результатов для разработки стратегий и программ социально-экономического развития предприятий АПК, а также для совершенствования практики управления аграрным производством в условиях инновационного развития. В результате получена модель стратегического планирования и бюджетирования, позволяющая управлять основными тенденциями во внешней (ближней) деловой среде сельскохозяйственной организации, её конкурентной позицией, возможностями и рисками дальнейшего развития сельскохозяйственного производства на территории Пермского края.

Ключевые слова: стратегия, стратегическое планирование, бюджетирование, система сбалансированных показателей.

Стратегия современного бизнеса предполагает наличие высоко - эффективной системы управления и нового экономического мышления управленцев. Вопрос организации планирования в рамках стратегического управленческого учёта приобрёл статус актуальной проблемы, эффективное решение которой способствует более оптимальной реализации стратегии хозяйствующего субъекта.

Основоположниками стратегического планирования являются А.Д. Чандлер, К. Эндрюс, И. Ансофф. Существенный вклад в развитие концепции стратегического планирования внесли М. Портер, Г. Минцберг, Г. Хамел, К. Прахалад, М. Трейси и другие зарубежные учёные.

Проблемы организации стратегического планирования нашли отражение в трудах отечественных учёных В.М. Архипова, С.П. Болотова, О.С. Виханского, А.П. Градова, Ю.В. Гусева, А.Н. Петрова, Р.А. Фатхутдинова, Э.А. Уткина и др.

Вопросам организации стратегического планирования и бюджетирования в системе стратегического управленческого учёта посвящены труды Г.А.Адамовой, Н.А.Адамова, В.В. Бурцева, М.А. Вахрушиной, В.Б. Ивашкевич, О.Д. Кавериной, В.Э. Керимова, Г. Кипермана, А. Кочнева, С.А.Николаевой, Л.В. Поповой, В.Т. Чая, В.А. Чернова, В.Е.Чернышева, Н.И. Чупахиной, А.Д. Шеремета, К.В. Щиборщ и др.

К определению сущности и роли стратегического планирования и бюджетирования в системе стратегического управленческого учёта учёные приходят через экономическое содержание концептуальных основ стратегического управления, в частности стратегии.

Несмотря на некоторые различия во мнениях учёных, чётко определено их единодушие в том, что *стратегия развития компании* – это экономически-обоснованный, глубоко продуманный рациональный выбор модели

экономического и социального развития организации на долгосрочную перспективу (5-10 лет), ориентированной на внешние и внутренние условия функционирования, способствующей оптимальному достижению стратегических целей и задач, в том числе укреплению конкурентных преимуществ организации. При этом базой для обеспечения конкурентоспособности бизнеса является рациональная организация *стратегического планирования*.

По мнению автора, *стратегическое планирование* – это процесс выработки стратегических целей и задач деятельности компании с учётом внешних возможностей и рисков, внутренних сильных и слабых сторон, а также комплекса мер по укреплению конкурентных позиций организации в долгосрочной перспективе. Главной задачей стратегического планирования является разработка стратегий, обеспечивающих реализацию миссии и целей развития бизнеса в пределах возможностей предприятия с допустимым уровнем риска [8].

Стратегическое планирование – это сложный, трудоёмкий процесс, модель которого можно представить в виде нескольких последовательных этапов, из которых основополагающим является *стратегический анализ внешних и внутренних условий бизнеса*: состояния рынка, предпочтений потребителей, делового окружения, позиций основных конкурентов, ресурсного потенциала организации. Целью стратегического анализа является подготовка информационной базы для эффективной реализации последующих этапов стратегического планирования: более чёткого определения стратегических целей организации, оптимального выбора стратегии и тактики.

Основные направления стратегического анализа:

- анализ общей (дальней) деловой окружающей среды с целью формирования экономических, социополитических, технологических прогнозов состояния и динамики внешней среды на долгосрочную перспективу (система PEST);

- анализ специфической (ближней) деловой окружающей среды с целью формирования производственных, структурных, конкурентных прогнозов, в том числе по динамике отдельных видов производства, по структуре и характеру потребления отдельных видов продукции, по состоянию отрасли, по политике основных поставщиков, покупателей, конкурентов;

- анализ ресурсного потенциала организации с целью формирования мнения о возможностях её развития и формирования ключевых ценностей в долгосрочной перспективе.

Результаты стратегического анализа позволяют обоснованно произвести *выбор базовой стратегии*. В системе стратегического планирования практикуют различные модели стратегического выбора, из числа которых

наиболее известными являются: матрица возможностей И. Ансоффа, матрица «рынок-продукт» А. Стейнера, модели конкурентных стратегий М. Портера, Ф. Котлера, модель стратегического выбора на основе цикла развития предприятия и др. Основные виды стратегий развития бизнеса представлены в таблице 1 [7].

Таблица 1

Виды стратегий развития бизнеса

Группа	Вид	Характеристика
Стратегии концентрированного роста	Стратегия усиления позиций на рынке (горизонтальная интеграция)	Установление контроля над конкурентами путём укрупнения бизнеса в ходе горизонтальной интеграции (слияния с другими организациями)
	Стратегия развития рынка	Поиск новых рынков сбыта уже производимых продуктов
	Стратегия развития продукта	Производство нового продукта и его сбыт на уже освоенном рынке
Стратегия интегрированного роста	Стратегия обратной вертикальной интеграции	Рост бизнеса за счёт приобретения (усиления) контроля над поставщиками, создание дочерних снабженческих структур, уменьшение зависимости от колебания цен
	Стратегия прямой вертикальной интеграции	Рост бизнеса за счёт приобретения (усиления) контроля над структурами, находящимися между предприятием и конечным потребителем (системами распределения и продажи)
Стратегия диверсифицированного роста	Стратегия централизованной диверсификации	Поиск и использование заключённых в существующем бизнесе дополнительных возможностей для производства новых продуктов
	Стратегия горизонтальной диверсификации	Поиск возможностей роста на существующем рынке за счёт новой продукции, требующей новой технологии, производство сопутствующих продуктов
	Стратегия конгломеративной диверсификации	Рост бизнеса за счёт производства новых видов продукции на базе новой технологии для продажи на новых рынках
Стратегия сокращения	Стратегия «сбора урожая»	Отказ от долгосрочного взгляда на бизнес в пользу максимального получения доходов в краткосрочной перспективе
	Стратегия ликвидации	Продажа или закрытие предприятия
	Стратегия сокращения расходов	Продажа или закрытие подразделения или направления деятельности с целью долгосрочного изменения границ ведения бизнеса

По каждому элементу базовой стратегии может быть выбрана одна или несколько взаимосвязанных моделей поведения организации.

Сбалансированная система показателей предполагает трансформацию стратегии организации в конкретные количественные и качественные характеристики её стратегических целей.

Наиболее значимые показатели ССП (по мнению автора) приведены в таблице 2.

Таблица 2

Элементы сбалансированной системы показателей

Эл. ССП	Стратегическая цель	Ключевые показатели
1. Финансы	1. Прибыльность (рентабельность) бизнеса	Валовая, операционная, чистая прибыль, рентабельность капитала, производства, продаж
	2. Рост экономической стоимости бизнеса	Экономическая добавленная стоимость, среднегодовая стоимость основных производственных фондов, стоимость материально-производственных запасов
	3. Финансовая устойчивость и платежеспособность	Коэффициенты ликвидности, платежеспособности, финансовой независимости и устойчивости
	4. Рост объема денежных потоков	Дисконтированная норма поступления наличности
2. Клиенты	1. Удовлетворение потребностей клиентов	Сроки отгрузки продукции, выполнения заказа, оперативность постпродажного обслуживания
	2. Рост доли целевого сегмента рынка	Структура продаж, рентабельность продаж, уровень конкурентоспособности основных видов продукции
	3. Привлечение новых клиентов	Количество новых клиентов, объем дополнительных продаж
	4. Предвосхищение новых потребностей клиента	Объем новой и модернизированной продукции, её доля в общем объеме продаж
3. Внутренние бизнес-процессы	1. Инновационный процесс	Период разработки нового продукта, доля новой продукции в общем объеме продаж
	2. Операционный процесс (снижение затрат на производство и сбыт)	Длительность производственного цикла, объем производства и продаж, ритмичность производства и сбыта, себестоимость, качество продукции, доля брака, уровень отходов, рентабельность производства
	3. Постпродажное обслуживание	Затраты на гарантийный ремонт и обслуживание, количество (объем) рекламаций и замены продукции, период погашения дебиторской задолженности, доля просроченной, сомнительной задолженности покупателей
	4. Материально-техническое снабжение	Срок хранения запасов, затраты на содержание складского хозяйства, размер недостач и потерь
4. Обучение и развитие персонала	1. Совершенствование информационных технологий	Срок подготовки управленческой отчетности, качество отчетной информации, качество системы коммуникаций, уровень оперативности принятия управленческих решений
	2. Рост профессионализма, степени активности кадров	Уровень образования и квалификации персонала, темп роста производительности труда, снижение потерь, количество рацпредложений на 1 сотрудника
	3. Закрепление кадров	Среднесписочная численность персонала, средний возраст кадров, коэффициент текучести кадров
	4. Материальное стимулирование	Доля стимулирующих выплат в фонде заработной платы, уровень удовлетворенности персонала работой

Детализация стратегического плана происходит в системе *тактического планирования*, целью которого является разработка бизнес-плана организации на предстоящие 1-5 лет. Детализация тактических показателей происходит в системе *текущего бюджетирования*. Схематично процесс

стратегического планирования и бюджетирования представлен на рисунке 1 [3].

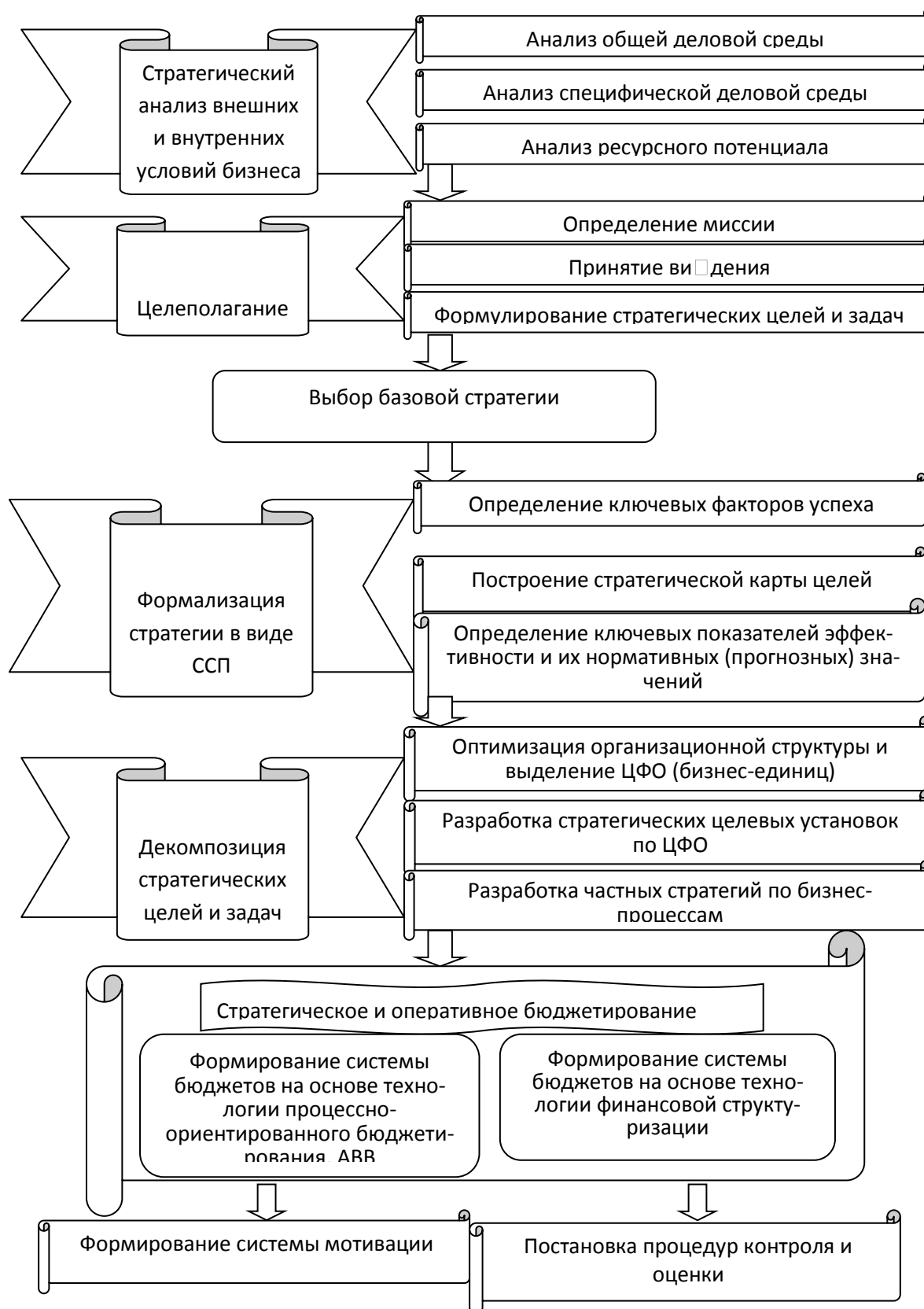


Рис. 1. Место бюджетирования в системе стратегического планирования

Основой для реализации преимуществ бюджетирования является структурирование организации по центрам финансовой ответственности (ЦФО). Учёные едины во мнении о выделении в финансовой структуре организации центра затрат, центра доходов, центра прибыли, центра инвестиций. В качестве наиболее эффективной модели формирования бюджетов предложено процессно-ориентированное бюджетирование (АВВ). Последовательность разработки генерального бюджета организации представлена на рисунке 2 [1].

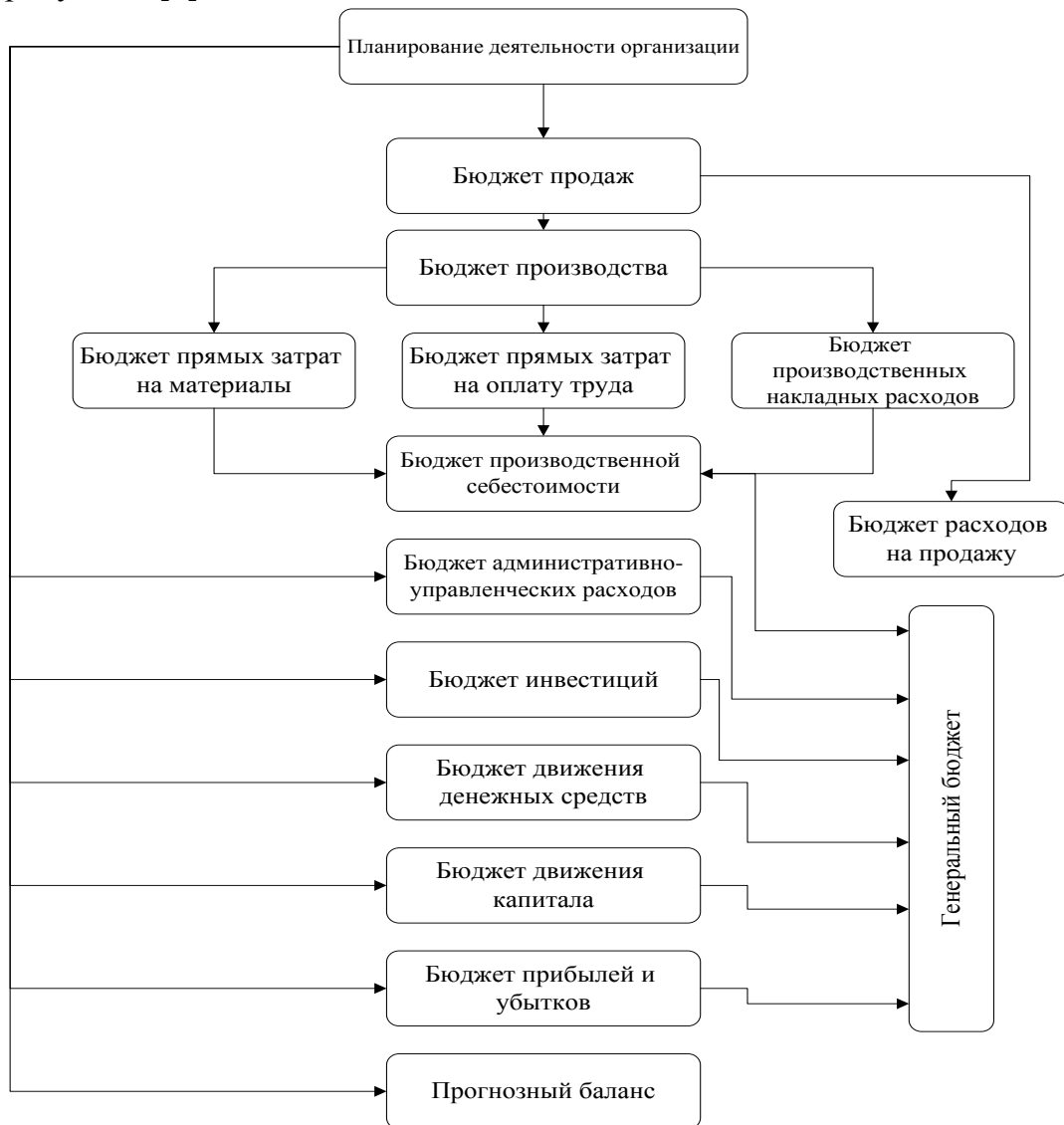


Рис. 2. Последовательность разработки генерального бюджета организации

Первоначальным элементом генерального бюджета является бюджет продаж, а завершающим – прогнозный баланс, который и содержит перечень наиболее важных ключевых показателей для оценки состояния финансовых ресурсов организации и их распределения.

Представленная модель стратегического планирования и бюджетирования позволяет управлять основными тенденциями в деятельности сельскохозяйственной организации, её конкурентной позицией, возможностями и рисками дальнейшего развития сельскохозяйственного производства на территории Пермского края.

Литература

- 1.Адамов Н.А., Адамова Г.А. Бюджетное планирование в организации // Аудиторские ведомости. 2008. №2.
- 2.Блаженкова Н.М. Влияние управленческого учёта на результативность хозяйственной организации: Дис. канд. экон. наук: 08.00.05., 08.00.12. Ижевск, 2009.
- 3.Волнин В.А. Бюджетирование как инструмент достижения конкурентных преимуществ предприятия: от оптимизации затрат к созданию стоимости // Финансовый вестник : финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учёт. 2010. №1.
- 4.Ивашкевич В.Б. Бухгалтерский управленческий учёт : учебник. М.: Магистр: Инфра-М, 2011. 576 с.
- 5.Корсакова А., Котельникова Т. В единой связке...как добиться желаемого результата стратегического планирования? // Кадровик. Кадровый менеджмент. 2011. №5.
- 6.Крылов С.И. Развитие методологии анализа в сбалансированной системе показателей. М. : Финансы и статистика, 2010. 152 с.
- 7.Румянцева Е.Е. Новая экономическая энциклопедия: 4-е изд. М.: ИНФРА-М, 2011. 882 с.
- 8.Стратегический менеджмент: учебник/Под ред. А.Н. Петрова.- СПб. : Питер,2010. 496 с.
- 9.Филина Ф.Н. Формирование оптимальной стратегии риск-менеджмента // Финансы: планирование, управление, контроль. 2011. №1.

УДК 338.4

О.И. Хайруллина, канд. экон. наук,
ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, Пермь

СОВРЕМЕННЫЕ МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА

Аннотация. Современное мясное скотоводство нуждается в эффективной государственной поддержке, способной существенно повысить доходность отрасли. Действующие механизмы представлены субсидированием программных мероприятий. Современные нормативно-законодательные документы имеют определенные недостатки, связанные с распределением средств бюджета по экономическим субъектам.

Ключевые слова: мясное скотоводство, субсидии, господдержка, регулирование, механизм.

Базовым нормативным документом, определяющим направления государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства, является Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" от 29.12.2006 N 264-ФЗ (в ред. от 12.02.2015 г.). Среди направлений финансирования следует отметить следующие: обеспечение доступности кредитных ресурсов, развитие системы страхования рисков в сельском хозяйстве; развитие племенного животноводства; развитие элитного семеноводства; обеспечение про-

изводства продукции животноводства; обеспечение закладки многолетних насаждений и уход за ними; обеспечение обновления основных средств сельскохозяйственных товаропроизводителей; обеспечение мероприятий по повышению плодородия почв; обеспечение устойчивого развития сельских территорий, в том числе строительство и содержание в надлежащем порядке связывающих населенные пункты автомобильных дорог; предоставление консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям, подготовка и переподготовка специалистов для сельского хозяйства; информационное обеспечение при реализации государственной аграрной политики; поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих производство сельскохозяйственной продукции на неблагоприятных для такого производства территориях [1].

Средства федерального бюджета для поддержки развития сельского хозяйства имеют целевое назначение и предоставляются бюджетам субъектов РФ в виде субсидий в порядке, который определяет Правительство Российской Федерации.

Очередным нормативным документом, подчеркивающим значимость развития сельского хозяйства является Приказ Минсельхоза России от 10.08.2011 г. N 267 «Стратегия развития мясного животноводства в Российской Федерации на период до 2020 года», которая направлена на увеличение доли отечественного производства мяса в формировании мясных ресурсов в соответствии с научно обоснованными нормами потребления, повышение конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности мясного животноводства.

В Стратегии обозначаются следующие основные проблемы:

- недостаточная доля собственного производства мяса в формировании мясного баланса страны, что не обеспечивает необходимый уровень ее продовольственной безопасности и ставит Российскую Федерацию в зависимость от иностранных государств, обладающих конкурентоспособным мясным подкомплексом;

- мясной подкомплекс России в последнее десятилетие XX века претерпел существенные негативные количественные и качественные изменения, что привело к массивному импорту мясной продукции, его неконкурентоспособности по сравнению с аналогичным сектором стран с развитым животноводством;

- невысокий уровень комплексной интеграции в единый технологический комплекс первичных производителей мяса, зерна, научных центров, банковского капитала и крупнейших промышленных групп, предприятий комбикормовой промышленности, мясопереработки, торговых сетей и освоения ресурсосберегающих и природосберегающих технологий, глубокой переработки мясосырья;

- мясное животноводство при переходе к интенсивным откормочным технологиям становится весомым потребителем зерна, одним из ключевых конъюнктурообразующих факторов рынка зернобобовых, комбикормов, мясопереработки, племенных ресурсов специализированных мясных пород отечественной и зарубежной селекции и нуждается в переводе селекционно-племенной работы на качественно новый технологический и генетический уровень;

- производство мяса крупного рогатого скота стабилизировалось на уровне 1,7 млн. тонн и требует дополнительных мер государственной поддержки и долгосрочных инвестиций по реализации региональных программ и крупных проектов, способствующих ускоренному развитию специализированного мясного скотоводства;

- низкая рентабельность производства мяса крупного рогатого скота, что ограничивает возможности привлечения в подотрасль масштабных инвестиций и сдерживает расширенное воспроизводство говядины;

- снижение конкурентоспособности мяса отечественного производства в сравнении с импортом в силу диспропорции цен на промышленную (ресурсы) и сельскохозяйственную продукцию, низкий уровень государственной поддержки в сравнении со странами с развитым животноводством;

- недостаточный уровень развития племенной базы мясного животноводства;

- недостаточный уровень развития инфраструктуры мясного рынка, высокая степень износа основных производственных фондов, что приводит к дополнительным издержкам;

- негармонизированность ветеринарного законодательства Российской Федерации с международными нормами и правилами, а также наличие особо опасных болезней животных ограничивают возможности экспортной стратегии отечественного мясного сектора [2].

С 2013 года экономические рычаги восстановления и развития мясного скотоводства определены Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на период до 2020 года.

Следует обратить внимание на следующие подпрограммы: основная – «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие», дополняющие - «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства», «Развитие мясного скотоводства», "Поддержка племенного дела, селекции и семеноводства".

На мясное скотоводство приходится лишь 4,33 %, а на техническую и технологическую модернизацию – 1,57% общего объема выделенных средств.

Механизмы, стимулирующие воспроизводство технического потенциала мясного скотоводства на современном этапе, представлены в таблице 1.

Таблица 1

Механизмы, стимулирующие воспроизводство технического потенциала мясного скотоводства (с 2013 года по настоящее время)

Номер и название Подпрограмма	Мероприятия	Механизмы
2 "Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства"	Поддержка экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации в области животноводства	Субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на поддержку региональных программ
3 "Развитие мясного скотоводства"	Субсидии на содержание товарного маточного поголовья крупного рогатого скота мясных пород и их помесей	субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на содержание товарного маточного поголовья крупного рогатого скота мясных пород и их помесей
	Поддержка экономически значимых программ субъектов Российской Федерации в области мясного скотоводства	субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на поддержку региональных программ
5 "Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие"	-	субсидии производителям техники, гранты в форме субсидии из федерального бюджета на реализацию перспективных инновационных проектов в агропромышленном комплексе
9 "Поддержка племенного дела, селекции и семеноводства"	Поддержка племенного животноводства	субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектам РФ на поддержку племенного животноводства
	Развитие племенной базы мясного скотоводства	субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектам РФ на поддержку племенного дела

Источник: составлено автором

Бюджет основных подпрограмм по воспроизводству технического потенциала представлен рисунком 1.

Постоянное внесение изменений в нормативные документы по государственной поддержке отрицательно влияет на инвестиционные решения, а борьба за средства федерального бюджета и точечный характер их распределения не могут позволить комплексно решить проблему восстановления и воспроизводства технического потенциала мясного скотоводства.

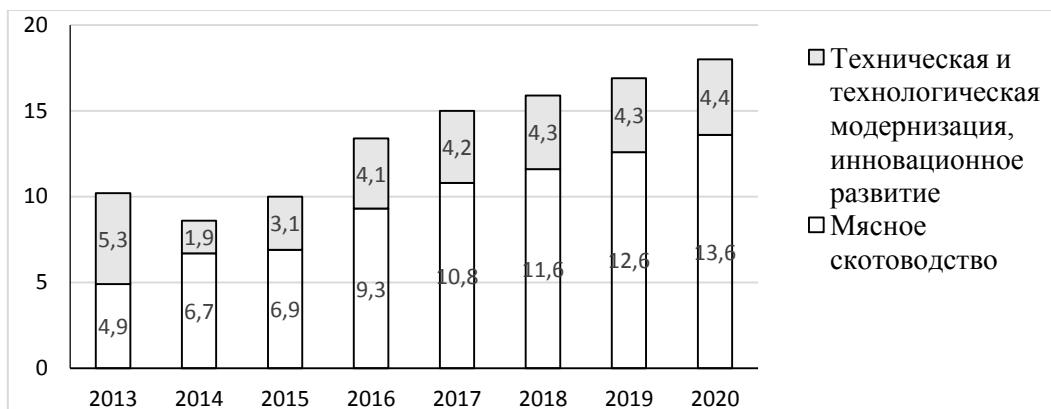


Рисунок 1. Планируемое финансирование в рамках Государственной программы 2013-2020 гг.

Источник: составлено автором с использованием данных Министерства сельского хозяйства РФ.

Необходимо отметить неравные условия при предоставлении государственной поддержки из федерального бюджета субъектам Российской Федерации, заключающиеся в различных подходах и объемах государственной поддержки сельскохозяйственного производства. Федеральные средства распределяются с учетом уровня бюджетной обеспеченности региона. Следовательно, существующий принцип ограничивает возможности регионов с низкой бюджетной обеспеченностью. С другой стороны, немаловажное значение приобретает статус региона: «донор» или «дотационный». Например, Пермский край является регионом-донором, поэтому доля средств регионального бюджета при реализации мероприятий для обеспечения уровня софинансирования привлекаемых федеральных средств значительно выше, чем у регионов с низкой бюджетной обеспеченностью. Так в 2015 году уровень софинансирования из федерального бюджета в Приволжском федеральном округе для Кировской области установлен 95,0 %, для Челябинской – 83,2 %, Чувашской Республики- 95,0 %, Республики Марий Эл-95,0%, Удмуртской республики – 83,5%, а для Пермского края - 76,8%. Между тем, выравнивание бюджетной обеспеченности регионов уже происходит за счет дотаций, предоставляемых из фонда финансовой поддержки регионов Российской Федерации [4,5,6].

В регионах, получающих большие объемы субсидий на развитие сельского хозяйства, сельхозтоваропроизводители имеют возможность устанавливать более выгодные цены, с которыми предприятия Пермского края не могут конкурировать, и пермский рынок испытывает давление со стороны соседних регионов. В результате, отмечается конкуренция между субъектами не по эффективности аграрного бизнеса, а по объемам бюджетной поддержки [3].

Таким образом, необходимо дальнейшее совершенствование механизмов государственной поддержки мясного скотоводства, направленное на устранение вышеуказанных недостатков.

Литература

1. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 02.07.2013) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. – 2013. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=150015>
2. Приказ Минсельхоза РФ «Об утверждении стратегии развития мясного животноводства в Российской Федерации до 2020 года» от 10.08.2011 г. № 267 [Электронный ресурс] // ГАРАНТ.РУ.-Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/2075426/#ixzz451r1e150>
3. Годовой отчет за 2015 год о выполнении государственной программы «Развитие сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий в Пермском крае» <http://www.agro.permkrai.ru/programs/regionalnye/>
4. Хайруллина О.И. Перспективы регулирования воспроизводственных процессов в животноводстве в условиях ВТО // Пермский аграрный вестник: научно практический журнал, 2013. № 4 (4). С. 70-75.
5. Хайруллина О.И. Государственный механизм регулирования сельского хозяйства // Бухучет в сельском хозяйстве, 2014. № 4 С. 70-79.
6. Хайруллина О.И. Анализ региональной обеспеченности населения мясом и мясопродуктами // Экономика АПК Предуралья: сборник научных трудов. Пермь : ИПЦ «Прокрость», 2016. С. 161-166.
7. Хайруллина О.И. Практические аспекты исследования воспроизводства технического потенциала мясного скотоводства: системный подход // Аграрная Россия, 2016. № 8. С 29-35.

УДК: 336. 338.631

И.Н. Фазлиев, аспирант,

А.Г. Светлаков, д-р экон. наук, профессор,

ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИЧИН УЯЗВИМОСТИ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ КАЗЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ФСИН

Аннотация. Статья посвящена изучению специфики подсобных хозяйств и производств в современных условиях пенитенциарной системы России. Авторами использован статистический и аналитический подходы к определению специфики уголовно-исполнительной системы на основе изучения текущих показателей и векторов развития казенных учреждений ФСИН. Описаны факторы и условия, которые способствуют развитию подсобных хозяйств, росту потенциала производств посредством выявления уязвимых направлений в экономической деятельности учреждений, в том числе за счет организации обеспечения безопасности условий труда. Авторы приходят к выводу о том, что внедрение инновационных технологий в деятельность подсобных хозяйств и производств в учреждениях систем исполнения наказания оказывают существенное влияние на снижение и определение факторов уязвимости хозяйственной деятельности учреждения в целом. Авторы развивают мысль о том, что научные изыскания в аспекте

комплексного изучения причин уязвимости подсобных хозяйств и производств в системах исполнения наказания могут помочь в открытии способа увеличить объем валовой продукции отечественных подсобных хозяйств и производств, т. е. могут быть перспективны, с точки зрения систематизации всех материалов, касающихся усовершенствования хозяйственной деятельности учреждения.

Ключевые слова: экономические условия, подсобные хозяйства, ведения хозяйства, уязвимость, колония поселения, современные производства, трудовая деятельность осужденных.

В современных экономических условиях хозяйственная деятельность отечественной системы исполнения наказания (далее – СИИ) занимает особое место как в экономике региона, так и в экономике страны. Производственные и экономические отношения в СИИ сегодня позволяют определить процессы, проводимые страной в сфере политики и экономической среды в целом. Особую роль в данном экономическом поле занимает травматизм при трудовой деятельности в подсобных хозяйствах учреждений СИИ, деятельность которых затрагивает все аспекты хозяйственной жизни. Что в значительной мере накладывает некие сложности в деятельности подсобных хозяйств учреждений СИИ, возникающие как от внешних, так и внутренних факторов.

В целом, при академическом рассмотрении, уязвимость видов деятельности подсобных хозяйств в учреждениях СИИ можем трактовать как свойство объекта терять способность к выполнению своих функций в результате негативных воздействий на экономические процессы их регулирования, т.е. ведение хозяйства, которое отвечает материальным потребностям, общественным, культурным запросам настоящего времени. При этом следует учитывать, что деятельность подсобных хозяйств в учреждениях СИИ не имеет преимуществ перед иными формами собственности [3].

Как известно, концепция развития уголовно-исполнительной системы России до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 14.10.2010г. № 1772-р) позволяет в значительной мере осуществить современное развитие и снизить уязвимость подсобных хозяйств и промыслов в специальных учреждениях СИИ[1].

Напомним, что в сфере создания современных подсобных хозяйств и промыслов в специальных учреждениях СИИ в России предлагаются, в частности, следующие направления:

- проработка вопроса об установлении для учреждений, в которых отбывают наказание несовершеннолетние, специального налогового режима с целью направления доходов от труда осужденных на улучшение условий их содержания;

- создание дополнительных рабочих мест и развитие производственной и социальной сферы уголовно-исполнительной системы;
- активное привлечение коммерческих организаций к созданию производственных участков в колониях-поселениях;
- расширение производства сельскохозяйственной продукции и стимулирование создания колоний-поселений с сельскохозяйственным производством в зонах с благоприятными климатическими условиями;
- разработка наиболее перспективных направлений производственной деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы в целях приоритетного обеспечения нужд уголовно-исполнительной системы собственным производством и выпуска конкурентоспособной продукции;
- обновление производственной базы учреждений уголовно-исполнительной системы с учетом сформулированных направлений и приоритетов производственной деятельности.

Заслуживает внимания тот факт, что на территории Пермского края находятся 25 федеральных казенных учреждений СИИ, объединяющих 49 подразделений, в которых содержатся порядка 24 000 осужденных, из них вместе с участками колоний-поселений 29 учреждений объединены в 19 центров трудовой адаптации осужденных (далее – ЦТАО), в которых осужденные ежедневно привлечены к производству товаров (работ, услуг) [2].

В ходе исследования были определены факторы, угрожающие производственной деятельности, среди которых травмы, полученные в ходе трудовой деятельности производств как среди осужденных, так и среди наемного персонала, которые являются одной из причин уязвимости хозяйственной деятельности учреждениях СИИ (Таблица №1).

Таблица 1

Количество занятых в учреждениях ФСИИ, получивших травмы при оказании услуг и производства товарной продукции

Название		Год			
		2012 год	2013 год	2014 год	2015 год
Средняя численность работающих по ГУФСИН России по Пермского краю	Вольнонаемный персонал	2302	2239	2585	2262
	Спецконтингент	17858	13090	11958	8643
Средняя численность работающих в ФСИИ России	Вольнонаемный персонал	67550	62891	58787	57827
	Спецконтингент	227867	218557	222709	2019946
Средняя численность пострадавших по ГУФСИН России по Пермского краю	Вольнонаемный персонал	2	4	0	0
	Спецконтингент	28	25	29	30
Средняя численность пострадавших в ФСИИ России	Вольнонаемный персонал	29	34	23	19
	Спецконтингент	648	627	466	387

Таблица составлена автором по данным отчетов ГУФСИН России по Пермскому краю [4,5,6,7.]

Не стоит забывать, что принудительная трудовая деятельность осужденных в учреждениях СИИ – это наказание за содеянное и предоставление возможности для исправления добросовестным трудом. Процессы по организации исполнения требований законодательства Российской Федерации по охране труда, обеспечению безопасности условий труда работающих и снижения уровня травматизма на имеющихся объектах сельскохозяйственной и производственной отрасли занимают в учреждениях СИИ не последнее место. Учитывая, что в каждом учреждении созданы подсобные хозяйства по выращиванию коров, свиней, птицы для собственных нужд. То внедрение передовых инновационных технологий позволит не только снизить травматизм среди работающих осужденных и наемного персонала, но и повысить привлекательность экономического потенциала учреждения СИИ. Это создаст благоприятные социально – экономические условия как внутри учреждения, так и на территории региона в целом.

Совершенно очевидно, что внедрение инновационных технологий в подсобные хозяйства учреждений СИИ позволит снизить уровень травматизма и окажет положительный эффект по снижению уязвимости в хозяйственной деятельности учреждения. Кроме того, внедряя современные производства, модернизируя имеющиеся мощности, появляется возможность создать новые рабочие места для квалифицированного персонала и, тем самым, снизить социальную напряженность по занятости населения в районе нахождения учреждения, стимулируя инвестиционную привлекательность всех отраслей, в том числе и сельскохозяйственного производства.

Литература

1. Концепция развития уголовно-исполнительной системы России до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 14.10.2010г. № 1772-р) Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 18.11.2015).
2. ГУФСИН России по Пермскому краю, URL: <http://59.fsin.su/history/index.php>; (дата обращения: 18.11.2016).
3. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь (ИНФРА-М, 2006) Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
4. Отчет по итогам оперативно – служебной и производственно-хозяйственной деятельности за 2011г. ГУФСИН России по Пермскому краю, 2012.
5. Отчет по итогам оперативно – служебной и производственно-хозяйственной деятельности за 2012г. ГУФСИН России по Пермскому краю, 2013.
6. Отчет по итогам оперативно – служебной и производственно-хозяйственной деятельности за 2013г. ГУФСИН России по Пермскому краю, 2014.
7. Отчет по итогам оперативно – служебной и производственно-хозяйственной деятельности за 2014г. ГУФСИН России по Пермскому краю, 2015.

УДК 339.1:637.12

А.И. Кривошаева – магистрант; Г.М. Якшиева – студентка;

И.И. Давлетов – канд. экон. наук, доцент;

Т.М. Свечникова – старший преподаватель,

ФГБОУ ВО Пермская ГСХА, г. Пермь

ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА КОЗЬЕГО МОЛОКА НА ПРОМЫШЛЕННОЙ ОСНОВЕ В ФГУП УЧХОЗ «ЛИПОВАЯ ГОРА» ПЕРМСКОГО КРАЯ

Аннотация. В данной статье рассматривается возможность организации производства козьего молока на территории Пермского края. Предложен и экономически обоснован проект строительства козьей фермы на базе ФГУП Учхоз «Липовая гора» в Пермском крае.

Ключевые слова: сельскохозяйственные предприятия, козье молоко, производственный план, финансовые показатели.

На сегодняшний день в России имеется большое количество молокопроизводящих предприятий, имеющих устаревшую материально-техническую базу, низкоэффективные технологии производства и неспособных поставлять на рынок конкурентоспособную продукцию. Однако только модернизация и замена технически устаревшего оборудования на новое не решает проблемы низкой конкурентоспособности отечественной молочной продукции. В таком контексте одно из наиболее эффективных решений – комплексный подход, позволяющий достичь гибкости производства путем возможности быстрого реагирования на рынок с помощью расширения товарной линейки, повышения качества продукции, выпуска новых видов молока, интенсификации и диверсификации производства, внедрения инноваций и других мер, способных положительно повлиять на конкурентоспособность отечественных молокопроизводителей [1].

Проведенные исследования показали, что емкость рынка козьего молока в г. Перми (при суточной норме потребления молока детьми 0,5 л) составляет 281,6 тонн [2]. В связи с этим, для обеспечения доступности козьего молока населению, организации промышленного производства данного вида продукции и снижения себестоимости его производства и цены, а также для повышения конкурентоспособности ФГУП Учхоз «Липовая гора» предлагаем организовать козоферму на 100 голов.

Как известно, коза не болеет туберкулезом, бруцеллезом, другими болезнями, которыми болеют коровы. Качество козьего молока намного выше коровьего, оно более однородно, содержит больше безбелкового азота, белки его лучшего качества, с более высоким содержанием пиакрина. Козье молоко обладает лечебными свойствами, особенно полезно оно при желудочных заболеваниях, анемии, потере зрения, диатезе [3].

Несмотря на то, что козы сильно подвержены сезонности, молоко от них можно получать круглый год. Они не нуждаются в сухостойном периоде. Молозиво по составу не сильно отличается от обычного молока, и его можно доить в общий танк. Поэтому большая козья ферма на 10000 голов дойного стада, способна круглый год производить с незначительными сезонными колебаниями примерно 30 тонн молока в день. Следовательно, перспективами организации козьей фермы на базе ФГУП Учхоз «Липовая гора» являются:

- отсутствие конкуренции;
- отсутствие влияния сезонных факторов;
- быстрая окупаемость;
- большой ассортимент реализуемого сырья.

ФГУП Учхоз «Липовая гора» самостоятельно заготавливает такие корма, как картофель, сено, силос и зерно. Кормление животных будет производиться из кормораздатчика, который рассыпает измельченную кормовую смесь на кормовой стол. Кормление должно производиться в строго определенное время в три приема: утром, в обеденное время и вечером.

Доение коз будет производиться в доильном зале «Елочка». Доят коз, как правило, два раза в день. Обычно процесс доения не превышает 2–2,5 часа. У коз быстро вырабатываются привычки на время доения и кормления. Поэтому строгое соблюдение распорядка дня создает условие для получения высоких удоев и поддержания крепкого здоровья [4].

Для запуска работы козьей фермы на базе ФГУП Учхоз «Липовая гора» необходима закупка оборудования и скота. Земля и помещения имеются в собственности у предприятия. Планируется закупка 100 коз зааненской породы без рогов, сукозных, одного возраста. Расчет первоначальных инвестиций приведен в таблице 1.

Таблица 1

Первоначальные инвестиции на строительство козьей фермы на базе ФГУП Учхоз «Липовая гора»

Наименование	Стоимость, тыс. руб.
Козы зааненской породы (100 шт.)	6000
Стойловое оборудование для беспривязного содержания скота	410
Кормораздатчик КТУ-10	270
Транспортер навозоуборочный ТСН-160	145
Доильный зал УДЕ-М 2х10 «Елочка» исполнение 02	3296,05
Танк охладитель молока закрытого типа серия Cold Vessel 2500	430,5
Групповая поилка с подогревом (10 шт.)	110
Линия разлива п/э бутылка	503,9
Декларирование соответствия Техническим Регламентам РФ	9
Государственная регистрация продукции в Минздраве	400
Итого	11574,45

При ведении в хозяйстве интенсивной племенной работы к 2020 году можно достичь размера стада в 1385 голов коз. В расчетах оборота стада коз в 2017-2020 гг. запланировано 5 % падежа молодняка и 5 % выбраковки взрослых животных. Для оплодотворения коз будет использоваться технология искусственного осеменения.

От одной дойной матки планируется получать 5 литров молока в день. Также помимо продажи молока предполагается реализовывать племенных животных и козье мясо (таблица 2).

Таблица 2

Производственный план по козоводству на 2017-2020 гг.

Расчет продуктивности	Годы			
	2017	2018	2019	2020
Молоко				
Среднегодовое поголовье молочных коз, голов	100	100	122	187
Среднесуточный надой от 1 головы, л	5	5	5	5
Валовое производство молока, л	79000	157500	192150	294525
Молоко для собственных нужд, л	11850	23625	28822,5	44178,75
Товарный объем, л	67150	133875	163327,5	250346,3
Мясо				
Производство мяса в живом весе, кг	-	3420	7090	10660
Мясо для собственных нужд, кг	-	-	-	-
Товарный объем, кг	-	3420	7090	10660
Продажа животных				
Количество реализуемых животных, голов	-	19	85	152
Общий живой вес животных, кг	-	750	3355	5890

Таким образом, в 2020 году планируется произвести порядка 250 тонн товарного козьего молока, 11 тонн козьего мяса в живом весе и 152 головы общим живым весом в 6 тонн. Расчет затрат, необходимых для производства продукции козоводства, показал, что в 2017 году себестоимость 1 литра козьего молока составит 31,94 рубля (таблица 3).

Таблица 3

Планируемые затраты в козоводстве на 2017-2020 гг., тыс. руб.

Статья затрат	Годы			
	2017	2018	2019	2020
Заработная плата	720	1440	1440	1440
Отчисления на зарплату	216	432	432	432
Корма	132,4	452,13	875,69	1376,71
Затраты на искусственное осеменение	-	26	31,72	48,62
Электроэнергия	350	700	700	700
Амортизационные отчисления	754,49	754,49	754,49	754,49
Реклама	120	240	240	240
Расходы на упаковку	75,05	148,8	181,01	277,44
Ветеринарно-санитарная экспертиза	15,14	30,27	30,27	30,27
Итого	2383,08	4223,69	4685,18	5299,53

Однако увеличение поголовья молочных коз к 2020 году позволит снизить себестоимость 1 литра молока до 19,05 рубля, что, в свою очередь, положительно скажется на цене реализации молока и позволит установить ее на уровне цены за 1 литр коровьего молока – около 50 рублей за 1 литр.

При условии, что весь запланированный объем производства продукции козоводства будет реализован по установленной цене, в 2020 г. будет получена выручка в сумме 16 млн. 889 тыс. руб. (таблица 4). Козье молоко и мясо планируется реализовывать через торговые точки Перми и Пермского края, а живых животных – непосредственно населению и другим сельскохозяйственным предприятиям.

Таблица 4

План реализации продукции козоводства на 2017-2020 гг.

Показатели	Год			
	2017	2018	2019	2020
Молоко				
1. Объем реализации, л	67150	133875	163327,5	250346,3
2. Цена реализации, руб.	55	50	50	50
3. Выручка, тыс. руб.	3693,25	6693,75	8166,375	12517,31
Мясо				
4. Объем реализации, кг	-	1710	3545	5330
5. Цена реализации, руб.	-	250	250	250
6. Выручка, тыс. руб.	-	427,5	886,25	1332,5
Продажа животных				
7. Объем реализации, голов	-	19	88	152
8. Цена реализации, тыс. руб.	-	20	20	20
9. Выручка, тыс. руб.	-	380	1760	3040
10. Итого выручки, тыс. руб.	3693,25	7501,25	10812,63	16889,81

Расчет чистой прибыли и рентабельности организации козьей фермы на базе ФГУП Учхоз «Липовая гора» показал, что козоводство является высокорентабельной отраслью. Так, в 2017 года ФГУП Учхоз «Липовая гора» планирует получить прибыль в размере 270 тыс. руб. Однако уже в 2018 году за счет начала реализации мяса и племенных животных предприятие сможет получить чистую прибыль в сумме 1040 тыс. руб., а в 2020 году - 6,26 млн. руб. (таблица 5).

Таблица 5

Финансовый план развития козоводства
в ФГУП Учхоз «Липовая гора» на 2017-2020 гг.

Показатели	Год				Сумма за 4 года
	2017	2018	2019	2020	
Выручка, тыс. руб.	3693,25	7501,25	10812,63	16889,81	38896,94
Расходы, тыс. руб.	2383,08	4223,69	4685,18	5299,53	16591,48
Операционная прибыль, тыс. руб.	1310,17	3277,56	6127,445	11590,28	22305,46
Налоговые отчисления и платежи, руб.	1044,29	2237,53	3312,63	5332,23	11926,68
Чистая прибыль, руб.	265,88	1040,03	2814,81	6258,05	10378,77
Рентабельность, %	х	х	х	х	62,55

Для оценки эффективности инвестиций при реализации проекта по организации козоводства был применен доходный подход, основанный на определении ожидаемых будущих доходов, которые предприятие может получить, и приведении их к текущей стоимости путем дисконтирования.

Расчет чистого дисконтированных денежных потоков при ставке дисконтирования в 16,35 % приведен в таблице 6.

Таблица 6

Оценка эффективности проекта организации козоводства

Показатели	Денежные потоки по шагам расчета, тыс. руб.				
	0	1	2	3	4
1	2	3	4	5	6
Первоначальные инвестиции	11574,45	-	-	-	-
Выручка	-	3693,25	7501,25	10812,625	16889,813
Текущие расходы	-	1628,59	3469,2	3930,69	4545,04
Амортизация	-	754,49	754,49	754,49	754,49
Операционная прибыль	-	1310,17	3277,56	6127,45	11590,28
Налоговые отчисления и платежи	-	1044,29	2237,53	3312,63	5332,23
Чистая прибыль	-	265,88	1040,03	2814,81	6258,05
Чистый денежный поток	-	1020,37	1794,52	3569,30	7012,54
Дисконтированный множитель	-	0,859	0,739	0,635	0,546
Чистый дисконтированный денежный поток	-	876,98	1325,61	2266,13	3826,57
Накопленное дисконтированное сальдо	-	-	-9371,86	-7105,73	-3279,16
	11574,45	10697,47			

Дисконтированный срок окупаемости был рассчитан по формуле (1):

$$DPP = \frac{IC_n}{\sum CF_n:n}, \quad (1)$$

где IC_n – первоначальные инвестиции в проект; CF_n – чистый денежный поток в n год.

$$DPP = \frac{11574,45}{8295,29:4} = 5,5 \text{ лет}$$

При ведении интенсивной племенной работы в козоводстве ФГУП Учхоз «Липовая гора» сможет окупить создание козьей фермы за 5,5 лет, а за 10 лет – достичь численности поголовья коз более чем в 10 000 голов, что позволит получить предприятию статус племенного репродуктора и удовлетворить потребность в необходимых продуктах козоводства не только у населения города Пермь, но и у жителей Пермского края.

Литература

1. Пермский край в цифрах. 2015: Краткий статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю. – Пермь, 2015. – 186 с.
2. Азимова Н. Направление развития молочного скотоводства в Удмуртской республике / Н. Азимова // АПК: экономика, управление: Ежемесячный теоретический и научно-практический журнал. – 2014. – № 2. – С. 66-70.
4. Грудкин, А. Обеспечить эффективную реализацию подпрограммы развития молочного скотоводства / А. Грудкин, М. Грудкина // АПК: экономика, управление: Ежемесячный теоретический и научно-практический журнал. – 2015. – № 2. – С. 69-73.

УДК 658

О.В. Баянова, канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита факультета экономики, финансов и коммерции;

С.А. Черникова, канд. экон. наук, доцент, зав. кафедрой менеджмента, ФГБОУ ВО Пермская ГСХА

РОЛЬ КОРПОРАТИВНЫХ ПЕНСИОННЫХ ПЛАНОВ В ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕНЕДЖМЕНТА

Аннотация. Статья содержит теоретические положения основных направлений развития системы корпоративных пенсионных планов. Подробно раскрыта система вознаграждения работникам. Показаны особенности использования негосударственного пенсионного страхования.

Ключевые слова: корпоративный менеджмент; вознаграждение работникам; корпоративные пенсионные планы.

Пенсионное обеспечение в Российской Федерации является важнейшим компонентом системы материального стимулирования и представляет собой обширную систему, включающую в себя множество элементов. Во-первых, с 1990 года учрежден институт государственного пенсионного обеспечения в форме Пенсионного фонда Российской Федерации. Во-вторых, в начале XXI века, наряду с государственным пенсионным обеспечением, появились негосударственные пенсионные фонды. В-третьих, переходя на МСФО, крупнейшие в регионе холдинги внедрили корпоративную систему пенсионных планов. В-четвертых, граждане самостоятельно пополняют свои пенсионные счета, используя возможности программ софинансирования, например, «тысяча на тысячу» и др. Таким образом, в настоящее время участниками программ пенсионного обеспечения выступают: государство (Пенсионный фонд Российской Федерации), некоммерческие организации (негосударственные пенсионные фонды), работодатели (солидарные и индивидуальные корпоративные пенсионные планы), граждане (софинансирование будущей пенсии).

Корпоративные пенсионные планы в Пермском крае активно используются производственными холдингами машиностроительной, химической и горнодобывающей отрасли. Положительные результаты, по нашему мнению, следует использовать и в других отраслях, например, в агропромышленном производстве. Применение корпоративных пенсионных планов в агропромышленном секторе способно повысить эффективность корпоративного менеджмента за счет роста мотивации труда работников, а также

привлечения и удержания высококвалифицированных кадров.

Возможности корпоративных пенсионных планов призваны оказать существенное влияние на показатели эффективности использования трудовых ресурсов: повысить производительность труда и зарплатоотдачу, снизить уровень зарплатоемкости и текучести кадров. Необходимо отметить, что именно эти первоочередные задачи стоят перед корпоративным менеджментом отрасли агропромышленного производства.

МСФО 19 «Вознаграждения работникам» дает определение пенсионного плана как формализованного или неформализованного соглашения, в соответствии с которым предприятие выплачивает вознаграждения одному или нескольким работникам по окончании их трудовой деятельности и приводит следующую классификацию пенсионных планов:

- пенсионные планы с установленными взносами;
- пенсионные планы с установленными выплатами;
- пенсионные планы, совместно учрежденные несколькими работодателями [2].

К пенсионным планам с установленными взносами относится государственное пенсионное обеспечение. В ст. 58 Федерального закона № 212-ФЗ от 24.07.2009 г. (в ред. от 07.06.2013) «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» [1] установлены тарифы страховых взносов. На 2011 – 2027 г. тариф взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации составляет 22 % и включает в себя взносы на финансирование страховой (солидарная и индивидуальная часть) и накопительной части трудовой пенсии.

К пенсионным планам с установленными выплатами относятся программы софинансирования будущей пенсии, когда гражданин, внося оговоренную программой сумму на свой пенсионный счет, имеет право на получение такой же суммы от государства.

Корпоративные пенсионные планы могут работать как по схеме пенсионных планов с установленными взносами, так и по программам пенсионных планов с установленными выплатами. Только корпоративные пенсионные планы могут быть совместно учреждены несколькими работодателями.

Сравнительная характеристика участников пенсионных накоплений позволяет сделать вывод, что корпоративные пенсионные планы внедряют в экономическую жизнь холдинга негосударственные пенсионные фонды и фирмы-актуарии. Для качественного построения модели корпоративных планов следует выявить факторы, оказывающее влияние:

- территориальный уровень холдинга: региональный или федеральный.

В составе федеральных холдингов, например ПАО «ЛУКОЙЛ» и

ПАО «ГАЗПРОМ», имеются негосударственные пенсионные фонды (НПФ «ЛУКОЙЛ-Гарант» и НПФ «Газфонд») [3,4]. У региональных холдингов добывающей промышленности, например, ПАО «Уралкалий», ОАО «Соликамский магниевый завод», АО «Березниковский содовый завод», таких фондов нет, поэтому они пользуются услугами фирм-актуариев [5,6,7];

- круг интересов участника пенсионных накоплений.

Негосударственные пенсионные фонды, в том числе НПФ «ЛУКОЙЛ-Гарант» и НПФ «Газфонд», решают широкий спектр задач на рынке пенсионного обеспечения: для холдинга выполняют услуги актуария; для работников холдинга организуют учет и дисконтирование накопительной части трудовой пенсии, внедряют программы софинансирования будущей пенсии и производят накопления по корпоративным пенсионным планам; для граждан, не работающих в холдинге, организуют учет и дисконтирование накопительной части трудовой пенсии, внедряют программы софинансирования будущей пенсии.

По нашему мнению, такой положительный опыт следует внедрить и в сектор агропромышленного производства. По аналогии с промышленностью, в агропромышленном комплексе Пермского края появляются первые холдинги (например, ООО «Агрохолдинг «Ашатли»), и выход на федеральный уровень сегодня является заветной мечтой ряда преуспевающих экономических субъектов агропромышленного комплекса Пермского края.

Поэтому для аграрного сектора экономики существуют две модели построения корпоративных пенсионных планов (для агрохолдингов и сельскохозяйственных производственных кооперативов). Для определения эффективности необходимо провести сравнительный анализ корпоративных пенсионных планов как инновационного вида социальных затрат и как финансовые вложения (инвестиции) в работника, с точки зрения корпоративного менеджмента. Кроме того, инновационным результатом практического исследования должна быть программа корпоративного менеджмента по повышению эффективности агропромышленного производства за счет внедрения корпоративных пенсионных планов.

Полученные инновационные результаты могут служить базой для дальнейших исследований: организации негосударственного пенсионного фонда агропромышленного комплекса, в спектр услуг которого войдут услуги актуария. За счет предоставления услуг работникам по учету и дисконтированию пенсионных накоплений, негосударственный пенсионный фонд может сократить стоимость услуг актуария для предприятий агропромышленного комплекса. В этом может быть экономический эффект от создания негосударственного пенсионного фонда.

Таким образом, исследование роли корпоративных пенсионных планов в повышении эффективности корпоративного менеджмента показало следующие инновационные результаты:

- в зависимости от числа участников системы пенсионного обеспечения выявлены и построены три модели организации пенсионных накоплений;
- пенсионные планы не являются новацией для отечественного пенсионного обеспечения, так как государственную пенсионную систему следует классифицировать как пенсионный план с установленными взносами;
- положительный опыт использования корпоративных пенсионных планов в промышленности следует распространить и на сектор агропромышленного производства;
- важное значение корпоративных пенсионных планов в повышении эффективности корпоративного менеджмента просматривается в двух функциях управления: стимулирование (позволяет повысить мотивацию труда, привлечь и удержать высококвалифицированные кадры) и анализ (показывает влияние на изменение показателей эффективности использования трудовых ресурсов).

Литература

1. Федеральный закон № 212-ФЗ от 24.07.2009 г. (в ред. от 07.06.2013) «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования».
2. МСФО 19 «Вознаграждения работникам».
3. Сайт НПФ «ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ».
4. Сайт НПФ «Газфонд».
5. Сайт ПАО «Уралкалий».
6. Сайт АО «Березниковский содовый завод».
7. Сайт ОАО «Соликамский магниевый завод».

УДК 339

С.Н. Буторин, канд. экон. наук,

производственная организация «Среднерусская пчела», г. Пермь

МЕТОД СБАЛАНСИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ В АНТИКРИЗИСНОМ УПРАВЛЕНИИ АГРАРНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ

Аннотация. В данной статье сбалансированная система показателей рассматривается как метод в антикризисном управлении аграрными предприятиями. Показаны существующие в аграрном секторе признаки системного и элементных кризисов. С учётом этого предложена и обоснована методическая схема оценки эффективности управления.

Ключевые слова: оценка эффективности управления, управление эффективностью, система сбалансированных показателей.

Согласно общепринятому в международной и уже российской практике подходу к управлению эффективностью бизнеса, можно выделить две формы кризиса компании [3,4]:

Системный кризис означает неспособность компании выполнять свою миссию, т.е. обязанности по отношению к собственнику (акционерам) и клиентам (потребителю). Используя базовые понятия концепции сбалансированной системы показателей, можно сказать, что подобный кризис охватывает все четыре аспекта деятельности компании: финансы; клиенты; внутренние бизнес-процессы; кадровый и технический ресурсы. Он проявляется в резком ухудшении внешних финансовых характеристик компании, прежде всего в падении капитализации компании и при остановке платежей по внешним займам. Всё это происходит на фоне снижения конкурентоспособности, потере клиентской базы и уменьшения объёмов реализации продукции. Следует подчеркнуть, что при таком кризисе наблюдается выход за пределы определённых параметров критичности, характеризующих финансовую деятельность и сферу взаимодействия с клиентами. Следовательно, чтобы установить момент наступления и глубину системного кризиса, необходимо знать эти предельные показатели. Они должны быть максимально информативны и минимальны в количественном отношении (1-3 по каждому направлению, не более), например, нижний предел прибыли на одного работника, предельно допустимое снижение объёма продаж, критическая потеря клиентов.

Относительно системного кризиса в сельском хозяйстве необходимо отметить, что это одна из немногих отраслей, демонстрирующая рост и довольно значимые результаты в импортозамещении. Так, если ВВП сократился на 3,7 %, а спад промышленного производства составил 3,4 %, то сельское хозяйство последние 3 года демонстрирует положительную динамику. Как известно, в 2013 г. прирост составил 5,8%, в 2014 – 3,5%, а в 2015 – 3%.

Вместе с тем, отрасль даже еще не достигла дореформенного уровня, по данным статистической отчетности. Если рассчитывать в сопоставимом исчислении в ценах 1990 года, то отставание составляет более 20%. Это подтверждается продуктовым разрезом. Так, производство зерна находилось на уровне 1970 года: 107,4 млн. т против 104,3 млн. т в 2015 г., сахарной свеклы – 1989 (таблица) [5].

Таблица

Производство основных видов сельскохозяйственной продукции
в России

Виды продукции	2015 г., млн. тонн	Соответствующий объем производства в период до 1990 г.	
		Год	Объем, млн. тонн
Зерно	104,3	1970	107,4
Сахарная свекла	37,6	1989	37,3
Картофель	33,6	1940	36,4
Скот и птица на убой	9,3	1987	9,4
Молоко	30,8	1957	31,1
Яйца, млрд шт.	42,5	1982	42,0
Шерсть, тыс. т	56,4	1922	55,2

Данные из доклада академика И.Г. Ушачева на Московском экономическом форуме. Москва, 23 марта 2016 г. [5]

Помимо крайней, системной формы кризиса, могут наблюдаться и элементные кризисы. В этом случае финансовые и клиентские параметры остаются, как правило, в пределах критических характеристик, но происходит явно выраженное снижение эффективности ключевых бизнес-процессов и (или) заметно ухудшаются качество кадровой или технической базы производства. Важно отметить, что элементные кризисы являются симптомами и могут быть предтечей серьёзного системного кризиса. Поэтому их необходимо своевременно выявлять и нейтрализовать, предполагая, что между ними и системной формой существует некоторый временной лаг. Следовательно, требуются отдельные противокризисные нормативы для мониторинга внутренних бизнес-процессов, оценки качества персонала и производственных ресурсов, в частности, по надёжности поставок сельскохозяйственного сырья, издержкам производства, стабильности и квалификации персонала, возрастной структуре производственных фондов.

Относительно элементных кризисов в сельском хозяйстве необходимо отметить, что среди основных индикаторов их наличия можно назвать следующие социальные, экономические, экологические и институциональные проблемы в отрасли:

- сокращение на 1/3 земельных ресурсов, используемых для сельскохозяйственного производства (заброшено 40 млн. га посевных площадей);
- латифундизация земель;
- низкая доходность большей части сельхозтоваропроизводителей;
- ограниченность материальных и финансовых ресурсов;
- низкая производительность труда.

Это, в свою очередь, послужило выдвижению авторской гипотезы, заключающейся в том, что многофакторность как ключевая особенность современных условий конкуренции в аграрном секторе обусловлена именно тем, что в аграрном секторе единицами управления, а, соответственно и оценками эффективности такого управления становятся не отдельные предприятия, а их территориально-корпоративные объединения. Соответственно, для такого объекта управления, как аграрный сектор экономики региона, объединяющего предприятия различных отраслей сельского хозяйства, тесно взаимосвязанного с жизнедеятельностью сельских районов региона, неприменимо понятие «рыночная стоимость», которое употребляется в бизнесе. Поэтому целесообразно для оценки эффективности управления предприятиями АСЭ говорить об оценке соответствия результатов целям и задачам устойчивого развития АСЭ и сельских районов региона [2].

Данная гипотеза, с учётом уже имеющихся технологий построения BSC/ССП [3], положена в основу предложенной автором Методической схемы оценки эффективности управления предприятиями АСЭ по соответствию результатов целям и задачам устойчивого развития АСЭ и взаимосвязанных с ним сельских территорий (рисунок).

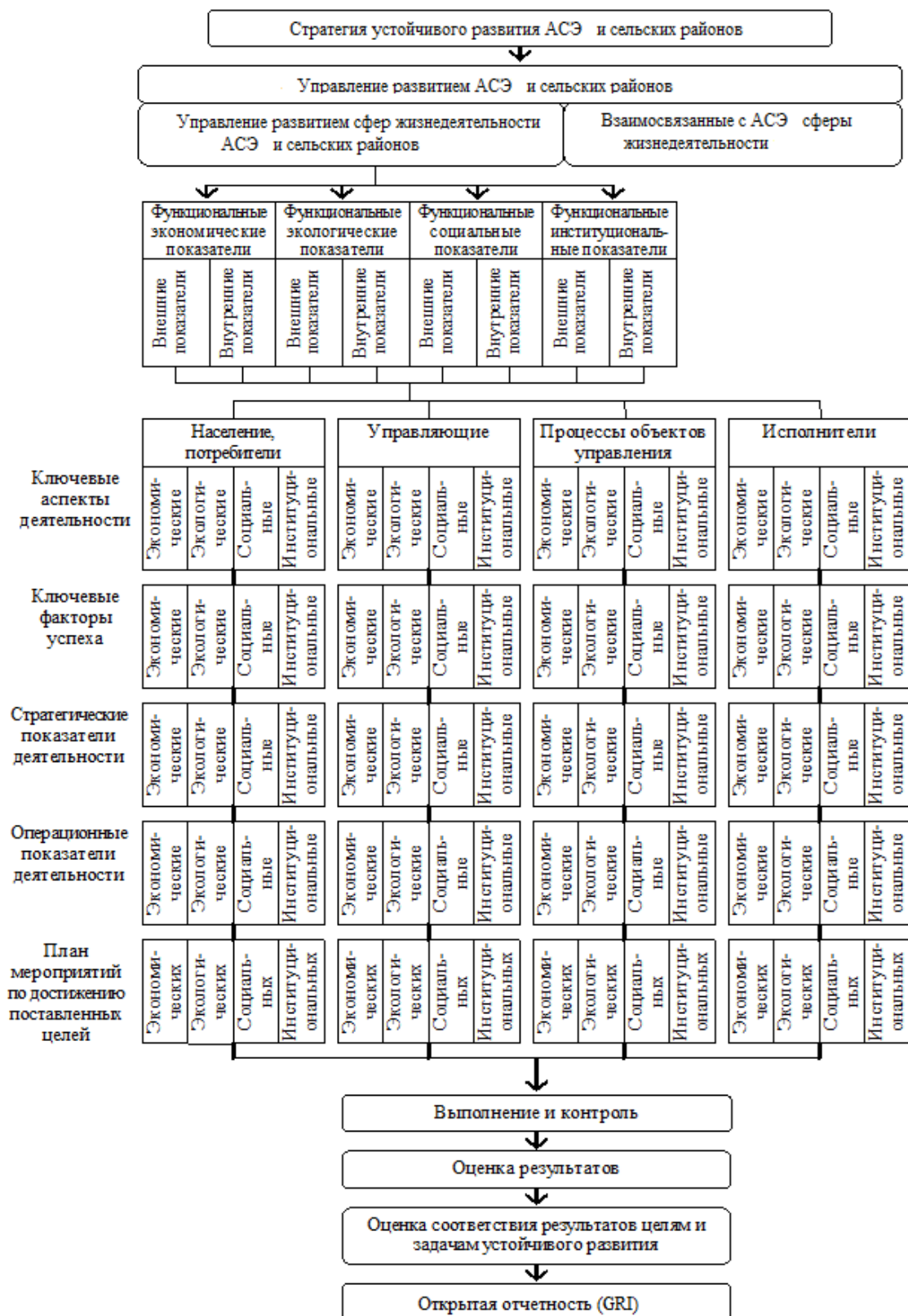


Рисунок. Методическая схема оценки эффективности управления предприятиями АСЭР по соответствию результатов целям и задачам устойчивого развития АСЭР и взаимосвязанных с ним сельских районов, основанная на технологии BSC/ССП (для предприятий – дополнительно категория показателей «технологические») [2].

Разработанные на основе предложенной методической схемы методики оценки эффективности системы управления предприятиями АСЭ позволят комплексно подойти к оцениванию вклада наиболее значимых результатов управляющего воздействия по ключевым факторам, оказывающим влияние на развитие каждого из предприятий и аграрного сектора экономики в целом.

Для непосредственно предприятий (кластеров и групп) дополнительно вводится категория «технологических» показателей по направлениям: функциональные показатели, ключевые аспекты деятельности, ключевые факторы успеха, стратегические показатели деятельности, операционные показатели деятельности, в планах мероприятий по достижению поставленных целей и т.д.

Безусловно, необходимо отметить, что предлагаемый автором подход требует значительных организационных, информационных и финансовых ресурсов, в частности, для создания адаптивной к современным, многофакторным условиям конкуренции базы параметрическо-управленческих данных. Для этого, в частности, большее значение имеет формирование и развитие на уровне районов и субъектов РФ структур управления типа агрокластеров [1].

Литература

1. Буторин С.Н. Пути развития аграрного сектора и системы управления предприятиями в зарубежной и отечественной практике // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. - №9. – С. 21–27.
2. Буторин С.Н. Средства управления аграрными предприятиями и отраслями // Научная дискуссия: вопросы экономики и управления: сб. ст. по материалам XLVII Международной научно-практической конференции «Научная дискуссия: вопросы экономики и управления». – № 2 (46). – М., Изд. «Интернаука», 2016. – С. 105-110.
3. Ольве Н.-Г., Рой Ж., Веттер М. Оценка эффективности деятельности компании. Практическое руководство по использованию сбалансированной системы показателей: Пер. с англ. — М.: ИД «Вильямс», 2004. — 304 с.
4. Системы управления эффективностью бизнеса. / Под ред. Н.М. Абдикеева и О.В. Китовой. М.: ИНФРА-М, 2010. – 282 с.
5. Ушачев И.Г. Сценарные варианты развития АПК: взгляд в будущее // Электронный ресурс: <http://www.vniiesh.ru/news/20737.html>.

СЕКРЕТ ЕГО УСПЕХА – ТВЕРДОСТЬ ХАРАКТЕРА И СИЛА УМА!

50 лет со дня рождения отмечает известный ученый-экономист, доктор экономических наук, профессор Светлаков Андрей Геннадьевич

Светлаков Андрей Геннадьевич родился в г. Перми 23 октября 1966 года.

В период с 1982 года по 1986 год являлся курсантом электромеханического отделения Пермского речного училища. Именно в этом образовательном профильном учреждении Андрей Геннадьевич проявил себя как лидер коллектива и заслужил должность старшины роты на третьем курсе обучения и командира роты – на четвертом.

Сразу после окончания училища А.Г. Светлаков стал работать механиком по электрооборудованию на теплоходе «Композитор Скрябин» Камского речного пароходства.

Но вскоре в этом же 1986 году Андрей Геннадьевич был призван на срочную службу в военно-морской флот ВС СССР.

В 1988 году, отслужив, вернулся в родные края и продолжил службу в системе Министерства внутренних дел России (УВД по г. Перми). За этот длительный пятнадцатилетний период службы в органах ВД РФ Андрей Геннадьевич занимал различные руководящие и оперативные должности.

В период с 1990 года по 1996 год А.Г. Светлаков прошел обучение в стенах Пермского сельскохозяйственного института имени академика Д.Н. Прянишникова по специальности «Экономика и управление в отраслях АПК».

Одновременно с профессиональной деятельностью А.Г. Светлаков не утратил тяги к науке и новым познаниям. В 1999 году он успешно защитил кандидатскую диссертацию по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством на тему: «Двойственность отечественной экономики на примере АПК Пермской области», а в 2003 году перевелся на преподавательскую деятельность в Пермский филиал Нижегородской академии МВД России.

За годы работы в стенах Пермского филиала Нижегородской академии МВД Андрей Геннадьевич успешно защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством на тему: «Стратегия экономической безопасности регионального АПК: теория, методология и практика», а в сентябре 2011 года, в связи с сокращением филиала, перевелся в Пермский государственный национальный исследовательский университет на должность профессора.



Важно подчеркнуть, что Андрей Геннадьевич испытывает особенную любовь к земле и агроэкономическим наукам. Именно поэтому на протяжении всей научно-педагогической деятельности он по совместительству трудился в Пермской ГСХА на кафедре организации производства и предпринимательства в АПК, а в 2012 году окончательно перешел в академию на преподавательскую работу штатного профессора, где трудится и по настоящее время.

Андрей Геннадьевич Светлаков является автором более 120 научных и учебно-методических работ, в том числе: 24 статьи опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, Кроме того, изданы 3 учебных пособия и 11 монографий в области экономической, продовольственной, кадровой, транспортной безопасности.

Как результат активной научной деятельности в области безопасности в 2008 г. Андрей Геннадьевич был избран профессором Академии проблем безопасности обороны и правопорядка г. Москвы.

А.Г. Светлаков пользуется авторитетом в научных кругах нашего региона и России, являясь членом действующих диссертационных советов при Институте экономики УрО РАН г. Екатеринбурга (Экономическая безопасность) и при Уральской государственной сельскохозяйственной академии г. Екатеринбурга (АПК и сельское хозяйство).

Андрей Геннадьевич пользуется заслуженным уважением среди большого количества своих учеников, которые успешно защитили диссертационные работы и получили ученые степени. Под его руководством стали кандидатами наук В.И. Кузнецов, С.А. Белых, Е.В. Царегородцева, С.В. Васев, И.В. Соргутов, А.В. Чазова; а автор этой статьи, будучи в числе учеников А.Г. Светлакова, успешно защитила докторскую диссертацию. –

В настоящее время Андрей Геннадьевич руководит большим количеством аспирантов и соискателей и возлагает на них огромные надежды!

Коллектив кафедры организации производства и предпринимательства в АПК и факультета экономики, финансов и коммерции искренне поздравляют Андрея Геннадьевич Светлакова с Юбилеем.

Вот и подкрался незаметно полувековой юбилей!

50 лет – время, когда опыт позволяет жить счастливо, когда достигнутое в жизни помогает справляться с трудностями, когда из множества знакомых рядом самые верные, любимые и преданные. Пусть вторая половина века приносит только радостные события, здоровье, положительные эмоции и удачу! Пусть радуют дети, вдохновляют друзья, ценят ученики и коллеги! И самое главное, никогда ни о чем в жизни не жалеть, ведь каждое событие и каждый поступок – это бесценный опыт и важный поворот судьбы!

*Т.М. Яркова, д-р экон. наук, профессор
кафедры организации производства
и предпринимательства в АПК,
ФГБОУ ВО Пермская ГСХА*

Содержание

55 ЛЕТ ФАКУЛЬТЕТУ ЭКОНОМИКИ, ФИНАНСОВ И КОММЕРЦИИ	3
<i>Красильникова Л.Е.</i>	
НАШИ ВЫПУСКНИКИ – ГОРДОСТЬ ФАКУЛЬТЕТА.....	3
<i>Тупицына О.В.</i>	
ЭПОХА СЛАВНЫХ ДЕЛ	5
<i>Светлакова Н.А.</i>	
ВОСПОМИНАНИЯ ДЕКАНА.....	9
Экономика	13
<i>Огородов И.П.</i>	
ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ АГРАРНОЙ ОТРАСЛИ ПЕРМСКОГО КРАЯ.....	13
<i>Мичурина Ф.З., Захарченко Т.Н.</i>	
ВЛИЯНИЕ ИЗМЕНЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО УСТРОЙСТВА ОБЩЕСТВА НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АГРАРНОГО ПОТЕНЦИАЛА.....	20
<i>Рихтер К.Ю., Светлакова Н.А.</i>	
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ.....	25
<i>Бобылева Я.М., Светлакова Н.А.</i>	
БЕЗОПАСНОСТЬ БИЗНЕСА.....	29
<i>Марченко А.В., Троценко В.М.</i>	
ПРОБЛЕМЫ И ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ЗЕРНОВОГО РЫНКА (НА ПРИМЕРЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ).....	33
<i>Кривошаева А.И., Давлетов И.И., Миронова Н.А.</i>	
СТРАТЕГИЯ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В МЯСНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ.....	37
<i>Баянова О.В.</i>	
ОСОБЕННОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО ДЕЛА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ МАЛОГО БИЗНЕСА.....	41
<i>Коршунов В.К., Светлаков А.Г.</i>	
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УГОДИЙ, ВЫБЫВШИХ ИЗ ОБОРОТА.....	47
<i>Еремеев В.Ф.</i>	
ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА.....	51
<i>Исаева Т.В., Якишева Г.М.,</i>	
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВТОРИЧНОГО СЫРЬЯ.....	55

<i>Баянова О.В., Светлакова Н.А.</i> ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ РАБОТНИКОВ В УСЛОВИЯХ САНКЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ.....	59
<i>Кузнецов В.И.</i> ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРАРНОГО РЫНКА В ПЕРМСКОМ КРАЕ.....	63
<i>Латышева А.И., Разумов А.И.</i> ПРИМЕНЕНИЕ МОДЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ (НА ЯЗЫКЕ КВАЛИМЕТРИИ «ИНТЕГРАЛЬНОЕ КАЧЕСТВО») ДЛЯ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА.....	66
<i>Нац Д.А., Светлакова Н.А.</i> АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ.....	74
<i>Старкова О.Я.</i> СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ БЮДЖЕТА КАК УСЛОВИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА.....	78
<i>Черникова С.А.</i> АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ В АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС.....	81
<i>Дьякова М.С., Дьяков Д.С., Дьякова З.Г.</i> СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ПЕРМСКОГО КРАЯ.....	88
<i>Зорин Г.Г.</i> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЗАЛОГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ.....	91
<i>Светлакова Н.А., Светлакова С.А.</i> СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ПЕРМСКОГО КРАЯ.....	96
<i>Шалаева Л.В.</i> СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И БЮДЖЕТИРОВАНИЕ	103
<i>Хайруллина О.И.</i> СОВРЕМЕННЫЕ МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА.....	110
<i>Фазлиев И.Н., Светлаков А.Г.</i> ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИЧИН УЯЗВИМОСТИ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ КАЗЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ФСИН.....	115
<i>Кривошаева А.И., Якишева Г.М., Давлетов И.И., Свечникова Т.М.</i> ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА КОЗЬЕГО МОЛОКА НА ПРОМЫШЛЕННОЙ ОСНОВЕ В ФГУП УЧХОЗ «ЛИПОВАЯ ГОРА» ПЕРМСКОГО КРАЯ.....	119

<i>Буторин С.Н.</i> МЕТОД СБАЛАНСИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ В АНТИКРИЗИСНОМ УПРАВЛЕНИИ АГРАРНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ	127
<i>Баянова О.В., Черникова С.А.</i> РОЛЬ КОРПОРАТИВНЫХ ПЕНСИОННЫХ ПЛАНОВ В ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕНЕДЖМЕНТА.....	124
<i>Буторин С.Н.</i> МЕТОД СБАЛАНСИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ АНТИКРИЗИСНОМ УПРАВЛЕНИИ АГРАРНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ	127
<i>Яркова Т.М.</i> СЕКРЕТ ЕГО УСПЕХА – ТВЕРДОСТЬ ХАРАКТЕРА И СИЛА УМА.....	132